A saría törvény nem muzulmánoknak

Az iszlám egy olyan politikai rendszer, amelynek megvannak a saját törvényei: ez a saría. A saría törvény teljesen más alapelveken nyugszik, mint a mi törvényeink. A saría törvényei közül sok ránk – nem muzulmánokra – is vonatkozik.

Mit jelent a saría számunkra? Hogyan fogja befolyásolni az életünket? Mik a hosszú távú következményei annak, ha megadjuk a muzulmánoknak azt a jogot, hogy a mi törvényeink helyett a saría alapján irányítsák az életüket?

A muzulmánok minden követelése azon az elképzelésen alapul, hogy bevezessék a saríát a nyugati országokban is. Engednünk kellene a saría bármilyen formáját? Ha igen, miért? Ha nem, miért nem?

Hogyan tud egy politikus vagy jogász állást foglalni a saríával kapcsolatban, ha nem ismeri azt? Felelősen tud így dönteni?

Mindezekre a kérdésekre választ kaphatunk Bill Warner A saría törvény nem muzulmánoknak című könyvéből.

A szerzőről

Az amerikai származású Dr. Bill Warner több, az iszlámmal és annak következményeivel foglalkozó könyv szerzője. Jelenleg a Politikai Iszlám Tanulmányok Központjának (*Center for the Study of Political Islam* - CSPI) vezetője.

Mielőtt az iszlámról kezdett volna írni, Warner a kvantummechanikában járatos alkalmazott fizikusként dolgozott. Nyolc éven keresztül a Tennessee State University mérnöki karán volt professzor. A 80-as években egy olyan céget alapított, amely az energiahatékony otthonokra specializálódott.

Warnert mindig is érdekelték a vallások és hogy a vallási elképzeléseknek milyen hatása van a történelemre és a civilizációkra. Még a Világkereskedelmi Központ lerombolása előtt megjósolta az iszlám és Amerika közötti háborút. Szeptember 11-e után pedig elhatározta, hogy az iszlám forrásszövegeit az átlagolvasók számára is elérhetővé teszi. Az iszlámot immáron 30 éve tanulmányozza.

Dr. Warner jártassága a tudományos gondolkodásban és matematikában meghatározza, hogyan elemzi az iszlám tanításokat.

Bill Warner

Saría törvény
nem muzulmánoknak

Dzsihádfigyelő

Bill Warner

Saría törvény

nem muzulmánoknak

Dzsihádfigyelő

Fordította:
Dzsihádfigyelő

Eredeti kiadás:
CENTER FOR THE STUDY OF POLITICAL ISLAM
BILL WARNER

PUBLISHED BY CSPI, LLC
WWW.CSPIPUBLISHING.COM
PRINTED IN THE USA

Tartalomjegyzék

ELŐSZÓ

Miért harcolunk az iszlám ellen?

Nemrég valaki a következő kérdést tette fel nekem: Miért harcolsz az iszlám ellen? A válasz röviden: mert az iszlám harcol ellenünk. És mivel nem ismer sem határokat, sem kegyelmet, ezt egészen addig fogja tenni, amíg le nem győz bennünket vagy amíg – remélhetőleg – meg nem állítjuk.

Az iszlám világuralomra törekszik, és minden követője számára a vallási gyakorlat központi eleme, hogy minden lehetséges eszközzel terjessze a hitet, amíg az el nem terjed az egész világon. Mohamed, az iszlám alapítója és önjelölt prófétája, aki a 6. században élt, (és talán soha nem is létezett)[1] elindult, hogy meghódítsa a szomszédos városokat, meggyilkolva, megcsonkítva, megerőszakolva és rabszolgasorba döntve rengeteg embert – az iszlám azóta folyamatosan terjeszti romboló és elnyomó tanait, ameddig csak tudja. A dzsihádisták (arabul: *mudzsahedinek*) könyörtelen hullámai keresztény, zsidó, hindu és buddhista országokat és kultúrákat semmisítettek meg, 270 millió nem muszlim halottat hagyva maguk mögött, akiket többnyire rendkívül barbár módon öltek meg. Nem új jelenség a napjainkban zajló iszlám térhódítás, amely olyan területeket érint Afrikában, a Közel-Keleten és a nyugati városokban, melyek ez idáig nem voltak a saría uralma alatt. Ez csupán egy újabb fejezete a nem muzulmánok ellen folytatott 1400 éves háborúnak, melynek célja, hogy megszilárdítása a muzulmánok hatalmát a nem muzulmánok felett, és az iszlám uralmát a demokrácia és az emberi jogok felett. Több millió muzulmán menekül Nyugatra a maguk által teremtett szörnyűségek elől, miattuk pedig az iszlám hamarosan olyan országokban is elterjedhet, amelyek szinte teljesen mentesek voltak a muzulmánoktól. A kelet-európai és a balti államok polgárai talán azt gondolják, hogy Nyugat-Európa képes a segítségük nélkül kezelni ezt a problémát. Ha így gondolkodnak, akkor naivak, és hiányzik belőlük a szolidaritás: itt az ideje, hogy a demokratikus világ összetartson. Mivel az iszlám természete az, hogy végül mindenhol elterjedjen, senki sincs biztonságban.

---

[1] http://10news.dk/too-dangerous-to-show-in-the-uk-watch-islam-the-untold-story-at-10news/
Letöltés időpontja: 2015. március 24.
Lásd még: Tom Holland, Islam: The Untold Story (https://en.wikipedia.org/wiki/Islam:_The_Untold_Story)
Robert Spencer, Did Muhammad Exist?: An Inquiry into Islam's Obscure Origins,
ISI Books, March 2012. ISBN 978-1-61017-061-1

Mit akarnak?

Az iszlám végső célja egy világméretű Kalifátus létrehozása, melyet a saría ural. Az a világ, amelyről az iszlám követői álmodnak, egy olyan bolygó, melyet Allah és prófétája kívánságai szerint irányítanak. Ebben a világban nincs helye a szabad beszédnek, mivel a rendszer legcsekélyebb kritikáját is halállal büntetik. Nincs helye a gondolatszabadságnak, hiszen mindenkinek Allahban kell hinnie és abban, hogy Mohamed az ő prófétája, naponta ötször kell imádkozni, *halal* ételeket kell enni, és meg kell ölni bárkit, akár családtagokat is, ha azok eltérnek az iszlám szabályaitól. A saría szerint a nők gyakorlatilag a férfi családtagok tulajdonát képezik, és a férfiak számára megengedett, hogy négy feleségük legyen, akiket akár verhetnek is. A zsidókat és keresztényeket megkímélik a haláltól abban az esetben, ha megfizetik a védelmi adót, az ún. *dzsizját*, és elfogadják, hogy másodosztályú állampolgárok – dhimmik –, akiket a mohamedánok saját szeszélyeik szerint kihasználhatnak és megerőszakolhatnak. Azoknak viszont, akik nem hisznek az Ószövetségben – mint például a hinduk, buddhisták, ateisták, stb. – csupán két választásuk van: vagy megölik őket vagy áttérnek az iszlámra (ami kimeríti a pszichológiai erőszak fogalmát, valamint arra kényszeríti az embereket, hogy szigorú mohamedán életet éljenek, amely azzal is együtt jár, hogy meg kell ölniük más nem muzulmánokat).

Egy olyan társadalom, ahol a tudományoknak és a kutatásnak igazodnia kell egy 6. században élt őrült pedofil világnézetéhez (Mohamed ugyanis feleségül vett egy 6 éves kislányt, Aisát, akivel már ekkor szexuális kapcsolatot létesített úgy, hogy a kislány lábai között mozgatta péniszét[2], és akivel 9 éves korában már tényleges szexuális kapcsolatot létesített), természetesen nem tud létrehozni egy működő, stabil gazdaságot, politikai rendszert, vagy nem tudja biztosítani a modern orvostudomány, technológia és infrastruktúra által nyújtott kényelmet.

Az emberi szabadság és a jogok tekintetében a Szovjetunió egy paradicsom volt bármelyik iszlám kalifátushoz képest, amit a harag örömtelen és szeretet nélküli totalitárius világaihoz lehet leginkább hasonlítani, olyan világokhoz, amelyek J.R.R. Tolkien *A Gyűrűk Ura* és George Lucas *Csillagok háborúja* című műveiben szerepelnek. Ha az iszlám agresszió hatására – politikai korrektségünk, gyávaságunk és lustaságunk közreműködésével – eltűnne a civilizációnk, akkor az egyetlen ismert hely a világegyetemben, ahol intelligens élet létezik, átváltozna egy térben keringő,

2 http://www.answeringmuslims.com/2014/03/muhammad-and-thighing-of-aisha.html

sötétségbe borult és lerombolt bolygóvá, melyet több milliárd, teljes nyomorban élő, főleg belterjes[3] ember népesítene be, akik a szabadsággyűlölő, halálszerető, brutális, agyzsibbasztó saría rabszolgái. Mi lehetne ennél nagyobb tragédia?

Megtörténhet mindez velünk is?

Nos, az a több millió nem muzulmán, akik valaha olyan területeken éltek, ahol most az iszlám uralkodik, valószínűleg feltették maguknak ugyanezt a kérdést. És igen, ez velünk is megtörténhet, ha nem állítjuk meg az iszlámot. A nyugati hírszerző szolgálatok egyre többször figyelmeztetnek, hogy több ezer, az országainkon kívül és belül élő muzulmán készül arra, hogy teljesítse vallási kötelességét.

Mindeközben mi nyugodtak vagyunk, abban reménykedve, hogy a muzulmánok ugyanolyan békések lesznek a gondoskodó jóléti rendszerünk és nyugtatgató médiánk hatására, mint amilyenné mi váltunk.

Az iszlám nem ismer határokat, sem pedig kegyelmet, és ha a mi generációnk nem állítja meg, akkor a következő generációnak esélye sem lesz arra, hogy ezt megtegye. Nagyapáink legyőzték a nácizmust, szüleink generációja legyőzte a kommunizmust. Korunk nagy kihívása pedig az iszlám – mely a szabadság olyan ellensége, mely sokkal fanatikusabb, és sokkal nagyobb tömegeket mozgat meg, mint bármelyik totalitárius rendszer előtte. Ez az ellenség különbözik bármitől, amivel korábban már találkoztunk: nem lehet megfélemlíteni egy olyan ellenséget, amely jobban szereti a halált, mint az életet.

A rendőrség már nem képes fenntartani a rendet a gomba módra szaporodó muzulmán gettókban, még a kisebb városokban sem. Az egyre gyakoribbá váló zendülések, melyeket legjobban úgy lehetne jellemezni, mint egy polgárháború kisebb incidensei, ízelítőt adnak abból, hogy mi vár ránk a következő évtizedben (az al-Kaidának az 1990-es években készített profetikus terve szerint ez 2016-ban fog megtörténni – a terv szerint az arab kormányokat meg kell dönteni 2010 körül, és 2013-ban létre kell hozni egy Iszlám Államot, stb.).[4]

A muzulmánok uralta területek egyre arcátlanabbul szaporodnak – amit a nyugati hatóságok következetlensége csak ösztönöz –, és csupán idő kérdése, hogy mikor vál-

3 Nicolai Sennels, Muzulmán rokonházasság: hatások az intelligenciára, az elmére, az egészségre és a társadalomra (http://www.dzsihadfigyelo.com/2011/01/09/muzulman-beltenyeszet-hatasok-az-intelligenciara-az-elmere-az-egeszsegre-es-a-tarsadalomra/)

4 Mi áll az al-Kaida mestertervében? 2015. 01. 23. (HETEK, XIX/4)

nak szüntelenül háborúzó muzulmán enklávékká, melyek alkotmányellenes vallási jogokért harcolnak. A magunk okozta invázióval létrehozzuk a saját Gázai övezeteinket, amelyekből már jelenleg is folyamatos támadásokat intéznek a nem muzulmánok és a nem iszlám társadalom ellen. A muzulmán bevándorlás összeroppantja gazdaságunkat, aláássa nehezen megszerzett biztonságunkat, támadja a szólásszabadságot és városaink egyes területeit veszélyes, saría uralta „no-go" övezetekké változtatja.

Azok a muzulmánok, akik a dzsihádban hisznek, nem a szélsőségesek, és nem is a kisebbség. Azok a muzulmánok, akik úgy gondolják, hogy vallási kötelességüket teljesítik azzal, hogy dzsihádháborút folytatnak, a fősodrásbeli iszlám alapján cselekednek, annak megfelelően, ahogy az a Koránban és az ugyanolyan szentnek tartott Hadíszban szerepel, egyértelműen és ismételten. A mintegy 56 millió Európában élő muzulmán 75 százaléka úgy véli, hogy a Koránt szó szerint kell értelmezni, és 65 százalékuk gondolja, hogy a saría sokkal fontosabb, mint a demokratikus törvények. A Hollandiában élő fiatal törökök 80 százaléka gondolja azt, hogy a nem muzulmánokkal szembeni dzsihád helyes. A francia fiatalok 27 százaléka és a brit fiatalok 14 százaléka – feltehetően ezen országok mohamedán fiataljainak túlnyomó többsége – támogatja az Iszlám Államot. Mit jelentenek ezek a számok? Azt, hogy a számtalan muzulmán gettót, melyek feleszik a nyugati városokat és falvakat, olyan emberek százezrei vagy talán milliói lakják, akik támogatják a dzsihád doktrínáját. Mi fog történni, ha majd elég erősnek érzik magukat ahhoz, hogy lerombolják és legyőzzék a társadalmainkat? Vajon passzívak és békések maradnak vagy megragadják a lehetőséget? Egészen biztos, hogy sokan az utóbbit fogják választani.

Ahelyett, hogy az Európában élő muzulmánok hálásak lennének azért a biztonságért és jólétért, amit a keményen dolgozó nyugati adófizetők biztosítanak, felneveltek egy olyan dzsihádsereget, akik az iszlám népirtó törekvéseit támogatják.

Mit tehetünk?

Vagy inkább tegyük fel így a kérdést: Mit kell tennünk annak érdekében, hogy az emberiség és a jövő generációi számára győzzünk?

A demokratikus eszközök felhasználásával mozgósítanunk kell azt a hatalmas erőt és szervezési tehetséget, amely a világtörténelem legszabadabb, leggazdagabb és technológiailag legfejlettebb társadalmai mögött áll, és mindezt a saját túlélésünk szolgálatába kell állítanunk. Ha még azelőtt sikerül felébreszteni az alvó óriást, hogy az országainkat elpusztítanák ezek a barbárok – csakúgy, mint ahogy az összes többi nagy kultúrával tették előttünk –, akkor pánik és gyűlölet nélkül leszünk képesek legyőzni ezen belterjes fanatikusok hordáit. Ezen kritikus történelmi időszak alatt nem szabad elveszítenünk emberi arcunkat és lerombolni azokat az értékeket, amelyeket épp megvédeni szeretnénk. Őszintének, szókimondónak kell maradnunk és reális eszközöket és erőt kell alkalmaznunk, miközben a hosszú távú, győztes-győztes megoldásokra koncentrálunk. Félelem nélkül, de mentális többletből és széles látásmóddal megközelítve a problémát, sikert érhetünk el, miközben minimálisra csökkentjük az elkerülhetetlen károkat, melyeket okoznunk kell. Nem használ az ügyünknek, ha olyan totalitárius eszközökkel reagálunk a problémára, mint a szólásszabadság betiltása, csak azért, hogy védjük a „társadalmi kohéziót", vagy utat engedünk olyan éretlen érzelmeknek, mint amilyen a bosszú.

A mohamedán bevándorlók és menekültek milliói pusztító mértékben kihasználják – gazdaságilag, kulturálisan és demográfiailag – a szociális értékekkel és magas fokú erkölcsiséggel rendelkező békés társadalmakat.

A modern jólét és a több évtizedes béke hibernálta túlélési ösztönünket. Ez megnehezíti annak megértését, hogy ezt a történelmi kihívást nem fogjunk tudni legyőzni valódi erő használata nélkül. Egy olyan kíméletes megközelítés, melyet egészséges demográfiai viszonyok között tennénk, öngyilkosságnak számít akkor, amikor egy olyan tömegpusztító fegyverrel van dolgunk, mint az iszlám. Azért tartunk itt, mert a szabadságot túl sokáig tartottuk magától értetődőnek.

A muzulmánok a szókimondó őszinteségünket és racionális önvédelmi intézkedéseinket a vallási jogaik elleni támadásként fogják érzékelni és felhívásként arra az Allah által kinyilatkozott kötelességükre, hogy minden lehetséges eszközzel megvédjék vallásukat. Amikor a muzulmánok arra az elhatározásra jutnak, hogy a vallásukat támadás érte, akkor a Korán összes erőszakos verse aktiválódik. Saját magunk és utódaink megóvása ettől a rákos daganattól, amely már most is felemészti társadalmunk minden életadó részét, rendkívül kitartó politikai és közéleti elszántságot igényel. Azzal, hogy visszavágunk, provokálni fogjuk az önjelölt ellenségünket, és erősíteni fogjuk a világszerte jól ismert gyerekes haragjukat és áldozat-mentalitásukat. Nincs értelme annak, hogy elkerüljük a konfrontációt, és ezt amúgy sem tudnánk elkerülni – és minél előbb történik mindez, annál kisebb méretű lesz és annál kevésbé szervezett. Ha csatlakozunk egy tüntetéshez vagy akár nyilvánosan felszólalunk a témában, azzal azt kockáztathatjuk, hogy elveszítjük néhány Facebook-barátunkat vagy egy munkahelyi előléptetés lehetőségét, ám csekély ár ez a veszély súlyosságához és ahhoz képest, amit mindörökre elveszíthetünk, ha ezekben a meghatározó években passzívak maradunk.

Az iszlám veszélye nagyon is valóságos, nem fog magától eltűnni. Elég megnézni a történelmet!

Kötelességünk nekünk is felelősséget vállalni, amint azt elődeink is bátran – gyakran hatalmas árat fizetve ezért – megtették: a jövő generációi számára megvédeni és továbbadni a nehezen kiharcolt értékeinket és szabadságunkat, lehetővé téve számukra, hogy a boldogságra törekedjenek és megadni a lehetőségét annak, hogy fejlődjenek és kibontakoztassák teljes emberi lehetőségeiket.

Az iszlám katonáival és a politikai korrektséggel való szembenállás a legnemesebb emberi tulajdonságokat aktiválja és fejleszti: az őszinteséget, a bátorságot, a megérzést, az együttműködést, a kemény munkát, az intelligenciát és az együttérzést. Nem meglepő, hogy az iszlámellenes mozgalomban a legjobb emberekkel találkozhatunk.

Egyértelmű, hogy a médiában és a jelenlegi politikusokban nem bízhatunk, mivel nem közlik a tényeket az iszlámmal és a tömeges muszlim bevándorlás következményeivel kapcsolatban. Ezért nekünk – a polgároknak – kell elmondanunk a nyilvánvaló igazságokat, elmondani a történeteinket, terjeszteni a fontos híreket, tényeket és statisztikákat, valamint inspirálni a velünk együtt szavazókat arra, hogy felelős vezetőket válasszanak. A Facebook, a Twitter és más modern tömegkommunikációs eszközök jó stílusban történő használata (heti pár iszlámmal kapcsolatos hír elegendő) könnyű, és mindezt kötelességünk megtenni. Ugyanez vonatkozik az újságoknak és politikusoknak küldendő cikkekre és panaszokra. Az újságoknak küldött levelek élessé teszik a tudatot, illetve magunk és mások érvelési képességét, és ha levelünket nem is közlik le, a lapok szerkesztőit tudatosítja afelől, hogy mi érdekli az olvasóikat – és hogy az újságnak miről kell tudósítania, ha szeretnék eladni. Hangosan és nyilvánosan kell tiltakoznunk, ha gyermekeinknek hazudnak az iskolában az iszlámról, vagy tudatosan *halal* ételeket kezdenek felszolgálni nekik. Ugyanennek a reakciónak kell történnie, ha a helyi önkormányzat várostervezési bizottsága úgy dönt, hogy engedélyezi egy mecset vagy egy „iszlám kulturális központ" építését. Ezek propaganda-csomópontként funkcionálnak a Korán népirtó üzenete számára, amely irányítja és radikalizálja a helyi muszlimokat. Bátorítsunk és támogassunk olyan politikai pártokat, szervezeteket és magánszemélyeket, akik kiállnak a szólásszabadság, a demokrácia és az emberi jogok mellett azáltal, hogy kockáztatnak és nyíltan ellenállnak az iszlámnak, a muzulmán bevándorlásnak és a politikai korrektségnek. Ha tovább szeretnénk fejleszteni védelmi képességeinket, legyünk erősek, tanuljunk harcművészeteket, és csatlakozzunk a Nemzeti Gárdához *[a szerző dán, ahol ez a katonai szervezet az ország központi fegyveres erejének egy állami irányítás alatt lévő alkotóeleme – ford.]*. Ha politikai tevékenységet folytatunk, ne váljunk bürokratává, váljunk igazi barátokká, és ne versenyezzünk a többi dzsihádellenes kollégával. Örülnünk kell annak, hogy az emberek különbözőképpen működnek: a probléma sokoldalú és a világnak szüksége van sok különböző hangra, hogy megértse, és felismerje, hogy mit kell tenni.

Kezdjük azzal, hogy informáljuk magunkat úgy, hogy olyan blogokat olvasunk, mint a *dzsihadfigyelo.com* (angol nyelven EuropeNews.dk, JihadWatch.org, 10News.dk, GatesOfVienna.com, TheReligionOfPeace.com, PamelaGeller.com, stb.). Rengeteg olyan Facebook- és Twitter-csoport létezik, melyeket érdemes követni. Használjuk ezeket arra, hogy elterjesszük a fontos tényeket a honfitársaink számára, ide értve a médiát és törvényhozókat is. Csatlakozzunk tüntetésekhez (és vigyük a barátainkat is), viseljünk olyan pólókat, melyeken a szabadsággal kapcsolatos szlogenek vannak, és tanuljunk meg néhány fontos statisztikát és Korán-idézetet.

Harc a tudatlanság ellen, a bátorság támogatása

Az előzőleg említett demokratikus eszközök segítségével békésen eltávolíthatjuk azt a tudatlanságot, ami az élet számos területén a szenvedés oka – a tudatlanságot, ami jelen esetben a társadalmunk teljes pusztulásához és a jövő generációjának rabszolgasorba döntéséhez vezethet.

Inspiráljunk másokat a saját bátor példánkkal és azzal, hogy elkerüljük a haragot: gyűlölhetünk rendszereket, de nem gyűlölhetjük az embereket. Mivel a lények általában a hangulatuknak megfelelően viselkednek, ezért kívánjuk, hogy jó érzéseik legyenek, és csupán a pedagógiai jellegű szükséges minimumot ártsuk. Ne feledjük, hogy az iszlám legfőbb áldozatai maguk a muszlimok, mivel a rendszerük – az iszlám – tele van szabályokkal és ellenük is irányuló brutális büntetésekkel. A muszlimok az igazi iszlamofóbok: ugyanis csak a félelem adhat magyarázatot arra, hogy miért hódolnak be egy ennyire öröm és szabadság nélküli, fájdalmas rendszernek, ami arra kényszeríti őket, hogy oly módon gondolkodjanak és viselkedjenek, ami még több szenvedést okoz az életükben.

Amíg a muszlimok nem szabadítják fel magukat a sarία láncai alól, biztosítanunk kell, hogy azok a problémák, melyeket a vallásuk rájuk erőltet, és aminek hatására agymosottakká válnak, egy kellően biztonságos távolságból történjenek. Ezért le kell állítanunk a nem-nyugati (muzulmán) bevándorlást, és a behódolás

vallásának követői számára olyan nehézzé kell tenni az itteni életet, amennyire csak lehetséges azáltal, hogy betiltunk minden fajta iszlamizációt. Ha mecseteket, *halal* ételeket, imaszobákat, iszlám ünnepeket akarnak, vagy össze akarnak házasodni valamelyik unokatestvérükkel, akkor máshol kell letelepedniük. Nem akarunk egyetlen mecsetet vagy minaretet sem, nem akarunk közpénzen vagy külföldiek által finanszírozott iszlám szervezeteket vagy imámokat. Minden muzulmánnak, aki ide jön, aktívan és nyilvánosan el kell utasítania az iszlám szövegek erőszakos és bűnözésre uszító részeit. A dzsihád támogatása vagy végrehajtása árulás, ezért az állampolgárság elvesztését kell, hogy maga után vonja. Ez valószínűleg azt jelenti (ha megnézzük a korábban említett statisztikai adatokat Hollandiában és Franciaországban), hogy módot kell találnunk arra, hogy vagy az iszlám országokon belül, vagy azokhoz közel – ahol nem szenvednek attól, hogy a kulturális közegükön kívül élnek – nagyszámú emberről gondoskodjunk. Az egyetlen győztes-győztes megoldás, ha azt a pénzt, amit azzal spórolunk, hogy elköltöztetjük a dzsihádistákat (mindegyikük több ezer eurójába kerül az államnak, a jóléti juttatások és a bűnözés miatt) arra használjuk fel, hogy fizetünk a harmadik világ országainak azért, hogy kevesebb gyerekük legyen (így korlátozva a túlnépesedést, ami a hatalmas szenvedés és a több milliónyi menekült oka), és hogy elhelyezzük a világ muzulmán menekültjeit és azokat, akik nálunk támogatják a dzsihádot, és akiket ezért elköltöztetünk.

Ily módon meg tudjuk menteni az emberiséget a történelem valószínűleg legnagyobb katasztrófájától: egy hatalmas tömegpusztító fegyvertől, amely már milliók életét követelte, és számtalan kultúrát és társadalmat semmisített meg előttünk. Egy rendszertől, amely még a saját követőitől is elveszi a legalapvetőbb emberi jogokat, és amely arra kényszeríti őket, hogy elnyomják és megöljék a hozzájuk tartozókat. Egy rendszertől, amelynek az a célja, hogy minden embert – muzulmánt, nem muzulmánt egyaránt – barbár, totalitárius törvények irányítása alá rendeljen. Egy rendszertől, mely magát vallásnak nevezi, de ennél jóval több. Egy rendszertől, amely a halált többre tartja, mint az életet. Egy rendszertől, amely nem ismer kegyelmet és nincsenek határai.

Egy rendszertől, amelynek a neve azt jelenti: behódolás.

Egy rendszertől, amelynek a neve: ISZLÁM

Nicolai Sennels,
dán pszichológus

BEVEZETÉS

1. FEJEZET

A saría napjaink Európájában

Európa testközelből tapasztalja, ahogy az iszlám saját felsőbbrendűségét hirdeti, a saría követelésekkel áll elő és mindennapossá válnak az erőszakos fenyegetések. A szólásszabadság korlátozására törvényeket vezetnek be, míg az egyetemeken és más szervezeteknél határozatokkal korlátozzák a véleménynyilvánítás szabadságát. Bár az iszlám kritizálásának határt szabnak a hatóságok, a nők és a zsidók elleni erőszakra uszító prédikációkat nem akadályozzák meg. Megtűrik azokat, akik nyilvánosan az iszlámot bírálók meggyilkolására szólítanak fel.

- Az Európai Unió olyan törvénytervezeten dolgozik, amely elbánik az „intoleranciával", ide értve az úgynevezett „iszlamofóbiát" is.
- A saría alapelveit „saría bíróságokon" és hagyományos bíróságokon vagy akár erőszakos megfélemlítésen keresztül érvényesítik.
- Nőgyűlölő de facto párhuzamos rendszerek válnak normává, széles körben elterjedtek a becsületgyilkosságok és a homofóbia, és fokozódik a zsidók ellen elkövetett erőszak.
- Az Egyesült Királyságban saría bíróságok működnek, melyeknek élén olyan iszlamisták állnak, akik nyíltan támogatják a férjek "jogát", hogy feleségeikkel szemben erőszakot alkalmazzanak. Az Egyesült Királyságban és Dániában „saría által uralt területekké" nyilvánítottak egyes körzeteket, Németországban pedig „sária járőrök" járják az utcákat, azzal a céllal, hogy rákényszerítsék az emberekre a saría normáit – főleg a nőket és az alkoholt fogyasztókat zaklatják.
- Egy francia magazin szerkesztőségének tagjait lemészárolták (ezt megelőzően, 2011-ben már felgyújtották a szerkesztőséget), amiért Mohamed karikatúrákat jelentettek meg, Ausztriában pedig valakit bíróság elé állítottak azért, mert rossz véleménnyel volt az iszlámról és annak prófétájáról.
- Egy holland filmrendezőt meggyilkoltak, amiért az iszlám nőkkel szembeni bánásmódját kritizálta, az iszlámkritikus holland politikusok pedig rendsze-

resen halálos fenyegetéseket kapnak. Hollandiában növekedett a melegekkel szembeni, túlnyomó részt muzulmán fiatalok által elkövetett erőszak.
- A skandináv országokban növekszik a nők és a zsidók elleni erőszak, aminek következtében sok zsidó elhagyja a régiót.

Az elit válasza minderre az, hogy inkább megakadályozza a tényekről szóló beszélgetést, semmint, hogy szembenézzen velük.

A saría napjaink Amerikájában

A saría törvény által vezérelt aktuális és történelmi események Amerikában:

- 2001. szeptember 11-én dzsihádisták megtámadták és lerombolták a New York-i Világkereskedelmi Központot. Ez az embertelen cselekedet megfelel a saría törvényben található, dzsihádról szóló tanításoknak. A támadás egy olyan politikai tett volt, melyet a soha véget nem érő dzsihádra történő vallási utasítás motivált.
- Amerikában a tankönyveket kötelező elfogadtatni egy iszlám tanáccsal, a saría törvénynek megfelelően.
- Amerikai munkaadók és iskolák felé olyan követeléseket támasztanak, hogy azok helyet és időt teremtsenek az iszlám imák elvégzésére. Ez a követelés a saría törvényen alapszik.
- Az amerikai bankrendszer iszlamizálódik a saría finanszírozási rendszeren keresztül. Bankrendszerünk pénzügyekben elkezdett alkalmazkodni a saríához, a teljes saría törvény ismerete nélkül.
- Az egyetemeket arra kérik, hogy biztosítsanak a muszlim nőknek nemek szerint elkülönített úszómedencéket és egyéb sportolási lehetőségeket.
- A kórházakat beperelik, ha nem biztosítanak a saríának megfelelő ellátást.
- Nincs olyan egyetemi előadás, ahol kritikusan gondolkodnának az iszlám történelméről és tanairól. A saría szerint semmi sem kritizálható az iszlámmal kapcsolatban.
- A muzulmán jótékonysági szervezetek a saría törvényt követve pénzzel támogatják a dzsihadistákat (iszlám terroristákat).
- Amerikai adófizetők dollárjaiból lábfürdőket szerelnek fel muszlimok számára a reptéri épületekben. Ez is a saría törvény szerint történik.

- Az amerikai börtönök az iszlám térítés fellegvárai.
- Egyes munkahelyeken iszlám imahelyeket hoznak létre külön szobákkal és imádságra szolgáló munkaszünetekkel. Ez is a saría törvény szerint történik.
- Az iszlám menekültek Amerikába hozzák orvosi ellátásra és gondozásra feleségeiket. Az amerikai hatóságok nem lépnek közbe, még akkor sem, ha ez nyilvánvaló. A többnejűség hamisítatlan saría.
- Azért harcoltunk Irakban és Afganisztánban, hogy egy olyan alkotmányt fogadjanak el, amelynek első cikkelye kimondja, hogy a saría törvény mindenek felett áll.

Miért kell ismernünk a saríát?

Az iszlám tudósok szerint az iszlám törvénye tökéletes, egyetemes és örökkévaló. A nyugati országok törvényei átmenetiek, korlátoltak és végül eltűnnek. Minden muszlim kötelessége, hogy engedelmeskedjen Allah törvényének, a saríának. A nyugati országok törvényeit emberek alkották, míg a saría törvény szent és az egyetlen igaz istentől, Allahtól származik.

A saría olyan alapelveken nyugszik, melyek a Koránban, valamint egyéb iszlám vallási/politikai szövegekben találhatóak. Egyetlen közös alapelv sincs a nyugati törvények és a saría között.

A saría törvény szerint:
- nincs vallásszabadság;
- nincs szólásszabadság;
- nincs szabad véleményalkotás;
- nincs művészi szabadság;
- nincs sajtószabadság;
- nincs egyenlőség – a nem muszlimok, azaz a kafírok, soha nem egyenlők a muzulmánokkal;
- a saría törvény szerint a különböző embercsoportokat nem illeti meg egyenlő védelem. Az igazságszolgáltatás kettős, más jogszabály vonatkozik a muszlim férfiakra és más a nőkre, illetve a nem muszlimokra;
- nincs női egyenjogúság;
- a nők megverhetők;
- csak a muszlimok viselhetnek fegyvert;

- nincs demokrácia, mivel a demokrácia azt jelentené, hogy egy nem muszlim egyenlő egy muszlimmal;
- az alkotmányunk a tudatlanság korának – *dzsáhilijja* – ember által teremtett dokumentuma, amelyet alá kell vetni a saríának;
- a nem muszlimok *dhimmik*, harmadosztályú állampolgárok;
- minden kormánynak a saría törvények alapján kell működnie;
- eltérően a jogrendszerünktől, a saría nem magyarázható és megmásíthatatlan;
- nincs aranyszabály.[5]

A MEGOLDÁS

E könyv tudásanyaga elemző és kritikus gondolkodáson, valamint tényeken alapszik. Mire az olvasó a végére ér, tudni fogja, hogy mi a saría törvény. És ami még ennél is fontosabb, ismerni fogja a saría alapelveit. Olyan megértésre fog szert tenni az iszlámmal kapcsolatban, amivel a legtöbb nyugati ember nem rendelkezik.

HÁROM NÉZŐPONT AZ ISZLÁMRÓL

Az iszlámra háromféleképpen lehet tekinteni, attól függően, hogy hogyan vélekedünk Mohamedről. Ha Mohamedre Allah prófétájaként tekintünk, akkor hívők vagyunk. Ha nem, akkor hitetlenek. A harmadik nézőpont szerint az iszlám hitvédői vagyunk. Az apologéták[6] nem hiszik, hogy Mohamed próféta volt, de elnézőek az iszlámmal szemben, anélkül, hogy valódi tudással rendelkeznének róla.

Az alábbi példa szemlélteti a háromféle látásmódot.

Egyszer Medinában Mohamed, oldalán 12 éves feleségével, egy egész napon át nézte, ahogy nyolcszáz zsidót karddal lefejeznek.[7] Azért fejezték le őket, mert nem ismerték el Mohamedet Allah prófétájaként.

[5] Utalás **Jézus Krisztus** *hegyi beszédére* mint alapvető erkölcsi elvre: „amit akartok, hogy veletek tegyenek az emberek, ti is tegyétek velük"(*Mt 7,12; Lk 6,31*). – a ford.

[6] apologéta: teológiai kifejezés, jelentése mentegető, hitigazoló, hitvédő – a ford.

[7] A. Guillaume, *The life of Muhammad*, Oxford University Press, 1982, p.464.

A muszlimok szerint haláluk szükséges volt, mert Mohamed prófétaságát tagadni az iszlám elleni bűntettnek számított – és annak számít ma is. Azért fejezték le őket, mert Allah szentesítette ezt.

A hitetlenek szerint azonban ez gonosztettnek minősül, mely bizonyíték az iszlám dzsihád erőszakosságára.

Az apologéták szerint pedig ez egy történelmi esemény volt; szerintük minden kultúra múltjában fellelhető az erőszak, ezért nem kellene ítélkezni. Ők azok, akik valójában nem olvastak el egyetlen alapvető iszlám szöveget sem, de határozottan nyilatkoznak az iszlámról.

A különböző nézőpontok szerint a nyolcszáz zsidó halála:
- kifogástalan szent cselekedet volt;
- tragédia volt;
- csak egy történelmi esemény volt, aminél mi már tettünk rosszabbat is.

Valójában nincs „helyes" szemlélet az iszlámról, mivel a nézőpontok összeegyeztethetetlenek.

Ez a könyv a hitetlen szemszögéből íródott. Abból a szempontból tekint az iszlámra, hogy az milyen hatással van a nem muszlimokra. Ez azt is jelenti, hogy a vallás itt kevéssé fontos. Az iszlám vallás csak a muzulmánokat érinti, azonban az iszlám politikai nézetei minden hitetlenre hatást gyakorolnak.

Ez a könyv az iszlám politikai rendszeréről szól. Nem tárgyalja a muszlimokat vagy a vallásukat. A muszlimok mint emberek egymástól teljesen különbözőek lehetnek. A vallást azért gyakorolják, hogy a paradicsomba jussanak, és elkerüljék a poklot. Nincs haszna és értelme az iszlámot mint vallást tárgyalni.

Az iszlámról mint politikai entitásról kell beszélnünk, mivel ez egy erőteljes politikai rendszer.



MI A SARÍA?

2. FEJEZET

A saría az iszlám jogrendszere. A saría az alapja a muszlimok minden, társadalmunkat érintő követelésének.

- Amikor az iskolákat arra kérik, hogy biztosítsanak helyet iszlám imádkozásra, akkor valójában arra kérnek bennünket, hogy alkalmazzuk a saría törvényét.
- Amikor egy muszlim fejkendőt visel, az a saría iránti engedelmesség.
- Amikor újságaink nem tették közzé a dán Mohamed-karikatúrákat, sajtónk valójában a saría jog követeléseinek engedelmeskedett.
- Amikor azt követelik kórházainktól, hogy a muszlim nőket speciális módon lássák el, a saría előírásait alkalmazzuk.
- Amikor tankönyveinket ellenőriztetni kell muszlim szervezetekkel, mielőtt használjuk őket iskoláinkban, akkor a saría törvényének megfelelően cselekszünk.

A Világkereskedelmi Központ elleni támadást a saríában található háborúra vonatkozó szabályok, a dzsihád szerint követték el. A saría jogrendszer az alapja minden muszlim életének vallási, politikai és kulturális szinten egyaránt.

A saría törvényét egyre többször alkalmazzák Európában és Amerikában, még sincs ismeretünk arról, hogy mi a saría, mivel sem a magániskolák, sem pedig az állami, vagy egyházi fenntartású iskolák nem tanítanak róla.

A JÓ HÍR

Az iszlámot a saría törvényén keresztül lehet a legkönnyebben megérteni. A saría tanulmányozásán keresztül a Koránt és Mohamedet is gyakorlatias módon ismerjük meg.

Amikor megismerjük a saríát, az iszlám értelmet nyer. A legtöbb ember azt gondolja, hogy az iszlám bonyolult vagy egyenesen lehetetlen megérteni, de amikor megértjük az alapelveit, az iszlám nagyon ésszerű. Más látásmóddal rendelkezik az emberiségről, a logikáról, a tudásról és az etikáról. Amikor megértjük az alapelveit és a logikáját, nemcsak azt leszünk képesek megmagyarázni, hogy mi és miért történik, hanem képesek leszünk megjósolni jövőbeli folyamatait is.

A hivatkozási számok

Mielőtt megértenénk a saríát, meg kell ismernünk három könyvet, melyek a saría alapját képezik.

A saríában minden egyes rendelkezés vagy jogszabály a Koránra vagy a szunnára[8] való hivatkozáson alapszik. A szunna Mohamed tökéletes példáját mutatja be (ez két gyűjteményben, a Hadíszban[9] és a Szírában[10] található). Az iszlám minden egyes törvénye a Koránból vagy a szunnából kell hogy származzon.

A szunnát úgy ismerhetjük meg, ha személyes részleteket tudunk meg Mohamed életéről. Tudjuk, hogy hogyan tisztította a fogát, melyik cipőt vette fel először. Azért ismerjük a szunnát, mert létezik a Szíra és a Hadísz.

A Koránról valószínűleg azt gondoljuk, hogy az az iszlám bibliája. De ez nem igaz. Az iszlám bibliája a Korán, a Szíra és a Hadísz; és ezt a három könyvet akár Trilógiának is nevezhetjük.

A Korán csak kis része, mindössze 14 százaléka az egész szövegnek, amit az iszlám tanként ismerünk. A szunnában (Szíra és Hadísz) található szövegek 86 százalékát képezik a teljes iszlám tannak. Az iszlám ezek alapján 14 százalék Allah és 86 százalék Mohamed.

A saría nem más, mint a Korán és a szunna összesűrítése és értelmezése. Ezért lehetetlen megérteni a saríát anélkül, hogy ne lenne ismeretünk a Koránban, a Hadíszban és a Szírában található vallási tanokról. Lapozzunk bármelyik oldalra a következő fejezetekben, és a bekezdések nagy részénél egy mutatószámot találhatunk.

Egy klasszikus saría szöveg Az *utazó támasza*[11]. Ez hiteles forrásnak számít, miután napjaink öt leghíresebb iszlám tudósa hitelesítette és igazolta pontosságát. A könyv 1200 oldal, a 14. században íródott és olyan témákat tárgyal mint a nem muszlimok politikai irányítása, imádságok, dzsihád, végrendelet és vagyon, büntetés, törvényszéki előírások és birtokhasználat.

---

8 szunna: minden ami Mohamedtől származik, amit mondott, tett, helyeselt vagy helytelenített. Amit parancsolt, ajánlott, megengedett, nem javasolt, vagy megtiltott. Ezek az iszlám jogban döntő erejűek, mivel a muzulmánoknak őt kell követniük példaként.

9 A Hadísz(الحديث nemzetközi átírás: al-ḥadīth, magyarul: újság, hír) Mohamed próféta életéről, személyéről és tanításairól, illetve más korabeli muzulmánok tetteiről és szavairól összegyűjtött elbeszélések gyűjteménye. – a ford

10 A Szíra Mohamed élete

11 N. Keller, *Reliance of the Traveller*, Amana Publications – a ford

Íme egy jellegzetes bekezdés:

[**O8.0**] Az iszlám elhagyása

[**o8.1**] Ha egy épelméjű személy, aki elérte a serdülőkort, önként elhagyja az iszlámot, akkor az megérdemli a halált.

[**Bukhári 9,83,17**] Mohamed: *„Azt a muszlimot aki elismeri, hogy nincs más isten, csak Allah, és én a prófétája vagyok, nem lehet megölni, kivéve három esetben: ha gyilkosságot, házasságtörést vagy hitehagyást követ el.”*

Az „**o8.1**” hivatkozás egy mutatószám a saría törvény szövegében, *Az utazó támaszá*ban. A szöveg szakaszokra van osztva az a, b, c, ... stb. felosztás szerint. Ez a bizonyos törvény az **o** szakaszban, a **8.** bekezdésben és az **1.** albekezdésben található. Az [**o8.1**] mutatószám segítségével közvetlenül hivatkozhatunk a forrásra, *Az utazó támaszá*ra.

A fenti példában nemcsak a rendeletet láthatjuk, hogy az aposztatákat (azokat az embereket, akik elhagyják az iszlámot) meg kell ölni, hanem az ezt alátámasztó tanítást is egy hadíszból, a Koránnal együtt használt szent szövegből. A hadíszok Mohamed cselekedeteit és szavait tartalmazzák.

Ez a bizonyos hadísz a Szahíh al-Bukháriból származik, ami a szunnita iszlám hat hiteles hadíszgyűjteményének egyike. Ezen prófétai hagyományokat vagy hadíszokat a muszlim tudós, Mohamed Ibn Iszmáíl al-Bukhári gyűjtötte össze, körülbelül kétszáz évvel Mohamed halála után, és egész életét ennek összeállítására fordította. Ez a legmegbízhatóbb a gyűjtemények közül. A szahíh szó hitelest vagy helyeset jelent. Figyeljük meg a mutatószámot – [**9,83,17**]. Ez a hivatkozási szám olyan, mint egy fejezet vagy versszakmutató, amellyel megtalálhatjuk és elolvashatjuk az eredetit. Mindegyik hadísz, beleértve Bukhári gyűjteményét is, megtalálható egyetemi internetoldalakon [angolul – a ford].

Itt egy saría törvény, amelyet a Koránnal támasztanak alá:

[**O9.0**] Dzsihád

A dzsihád az iszlám elterjesztésére szolgáló, kafírok elleni háborút jelenti.

[**Korán 2:216**] *Előíratott nektek a harc, holott az ellenetekre van. Lehet, hogy valami ellenetekre van, noha az jó nektek, és lehet, hogy szerettek valamit, noha az rossz nektek. Allahnak tudása van, ti azonban nem tudtok.*

A fenti példában láthatjuk, hogy a saría szövege először meghatározza a dzsihád jelentését, majd ezt követően a hivatkozás gondoskodik annak jogosultságáról. Még egyszer: leellenőrizhetjük a Korán versszak hitelességét, valamint az eredeti [O9.0] hivatkozást *Az utazó támaszá*ban.

A támogató iratokra vonatkozó hivatkozások egyik utolsó típusa a következő:

> Az engedetlen feleséggel való bánásmód
> [**m10.12**] Amikor egy férj engedetlenség jeleit veszi észre...
> [**Iszhák 969**] ...A férfiak némiképp rendelkezhetnek a nők felett, mert a nők a férfiak foglyai, és nem urai önmaguknak.

Fent a szokásos saría hivatkozási szám az [**m10.12**] *Az utazó támaszá*ra utal, mint eredeti hivatkozásra. Az Iszhák mutató szám, a 969, egy széljegyzet-hivatkozás, amely lehetővé teszi a Szírában (The Life of Muhammad [Mohamed élete], *A. Guillaume*) való keresést, és a hivatkozás igazolását.

HIHETŐ ÉS MEGBÍZHATÓ

Könyvemben minden ismeret tényeken alapszik, pusztán kritikus gondolkodást és elemzést használva. Minden, amit itt találunk, az „szakértőktől" függetlenül is igazolható.

Ez különbözik attól a fajta megközelítéstől, amikor egy muszlimot vagy egy „szakértőt" kérdezünk meg az iszlámról vagy a saríáról. Ha egy muszlim vagy bármelyik szakértő mond valamit az iszlámról, ami ellentétben áll a Koránnal vagy a szunnával, akkor a szakértő téved. Ha a szakértő kijelent valamit, ami összhangban áll a Koránnal vagy a szunnával, akkor a szakértőnek igaza van.

Miután megismertük a Koránt és a szunnát, egyéb tanácsra nincs szükségünk.

A POLITIKAI ISZLÁM

A Trilógia nagy része nem arról szól, hogy miként legyünk jó muszlimok. Ehelyett a szövegek leginkább a hitetlenekről beszélnek. A Korán teljes szövegének 64 százaléka, a teljes Trilógiának pedig 51 százaléka szól a hitetlenekről.

Az iszlám nem „csak" egy vallás. Ez egy egész civilizáció, részletes politikai rendszerrel, vallással, valamint saját törvénykezéssel, a saríával. Mohamed Mekkában 13 évig prédikált az iszlám vallásról, ezalatt mindössze 150 arabot térített át az iszlámra. Majd Medinába ment, ahol politikussá és hadúrrá vált. Két év alatt Medinában minden zsidót megöltek, leigáztak vagy száműztek. Életének utolsó kilenc évében átlagosan hathetente vett részt valamilyen erőszakos cselekményben.[12] Mohamed egyetlen ellenséget sem hagyott hátra maga után.

Mindezek nem vallási, hanem politikai lépések voltak. A dzsihád egy politikai cselekmény vallási motivációval. A politikai iszlám pedig az a tan, ami a nem muszlimokkal foglalkozik.

Mohamed vallási programja nem járt sikerrel, azonban a dzsihád politikai műveletei diadalt arattak. A saría törvény nem más, mint az iszlám civilizáció politikai alkalmazása.

Az iszlám politikai sajátosságai teremtik meg az alapvető különbséget például a saría és a zsidó vallási hagyomány, a *halakha* között. A zsidó vallási törvények nem rendelkeznek a nem zsidókról, sőt világosan kimondják, hogy a hatályos törvények felülírják a halakhát.

A saría sokat beszél a kafírokról [nem muzulmánok – a ford.] és arról, hogy miként kell őket kezelni, leigázni és irányítani. A saría politikai fennhatóságot követel az alkotmány felett.

A saríában nincs semmi, ami kedvező lenne a nem muszlimok számára. Ez az oka, hogy minden hitetlennek ismernie kellene a saría törvényét, különösen a politikával, államvezetéssel, rendszabályokkal és jogi ügyekkel foglalkozóknak. A saría törvénye a hitetlenekre is vonatkozik, nemcsak a muszlimokra. Az iszlám hitetlenekhez való hozzáállása és tevékenysége politikai, nem vallási.

[12] A. Guillaume, *The life of Muhammad*, Oxford University Press, 1982, p.660.

Habár a saría sérti alkotmányunk minden egyes alapelvét, mégis alkalmazzuk azt, mert nem ismerjük a saríát és annak pontos jelentését.

A SARÍA ÉS ANNAK ÉRTELMEZÉSE

Általános vélekedés szerint, amikor a Korán kellemetlen versszakaival találkozunk, akkor rosszul értelmezzük a szöveg igazi jelentését. Több mint ezer éve a saría az iszlám hivatalos és irányadó értelmezése. A saría nem más, mint a Korán és a szunna értelmezése a legkiválóbb iszlám tudósok szerint. Nincs szükség további értelmezésre, ezt a munkát már ezer éve elvégezték. Az iszlámmal kapcsolatos új kérdések csak a saría szerint kerülhetnek értékelésre és elbírálásra, mivel ez az egész emberiség végső és egyetemes erkölcsi kódexe az idők végezetéig.

A saría a hibátlan és megváltozhatatlan Koránon és szunnán alapul. Az iszlám tudósok nagy többsége szerint a saría Allah akarata a múltban és a jelenben. Ezért minden népnek úgy kellene használni azt jelenlegi formájában, mint az egyetlen szent törvényt.

A saría bármilyen változtatása vagy átalakítása a klasszikus szövegeken, a Koránon vagy Mohamed szunnáján kell hogy alapuljon.

GYAKORLATI RÉSZLETEK

Ha olvastunk valamit ebben a könyvben, és többet akarunk róla tudni, a legtöbb bekezdés tartalmaz egy mutatószámot, amelynek utána lehet nézni.

Például a Korán 1:2 egy hivatkozás a Koránból, úgy mint 1. fejezet [szúra – ford], 2. versszak.

Az Iszhák 123 egy utalás Iszhák Szírájára, úgy mint 123. széljegyzet.

A [Bukhári 1,3,4] egy hivatkozás a Szahíh Bukhárira, mint 1. kötet, 3. könyv, 4. sorszám.

A [Muszlim 012, 1234] egy utalás a Szahíh Muszlimra, mint 12. könyv és 1234. sorszám.

A NŐK
3. FEJEZET

Az iszlám tudósai a következőket állítják:

- Az iszlám családokban a nőket illetően a saría törvénye a követendő jogrend.
- Az iszlám az első civilizáció, amely gondoskodott a nők jogairól, és biztosította azokat.
- Mohamed tökéletes példát mutatott a világnak azzal, ahogyan az iszlám a nőket védi.
- A muszlim nők nagyra becsültek, és mint egy kincset, óvni kell őket a kafír világ bűneitől.
- A muszlim nők jogai Allahtól származnak.

A saría szerint: a saría törvénye különböző jogszabályokat tartalmaz különböző embercsoportok számára. A nők csoportja egy ilyen különleges kategória.

A FELESÉGVERÉS

Az iszlám nagyszerű látásmódja a nőkről a Korán egy versszakából vált ismertté:

> [**Korán 4:34**] Allah a férfiakat felsőbbrendűnek teremtette a nőknél, mivel a férfiak a vagyonukat a nőkre költik, és támogatják a nőket. Ezért az erényes nő szófogadó, és őrzi a mások számára láthatatlan részeit, mint ahogy Allah vigyáz azokra. A lázadónak tűnő nőket először intsétek meg, majd küldjétek őket külön ágyba, végül verjétek meg őket. Ha ezek után engedelmessé válnak, akkor ne tegyetek mást; Allah bizony magasztos és nagyszerű!

A saría: az engedetlen feleséggel való bánásmód

> [**m10.12**] Ha a férj észreveszi feleségén az engedetlenség jeleit, akár a szavak szintjén: amikor a nő barátságtalan választ ad olyan helyzetekben, amikor udvarias szokott lenni, vagy amikor a férfi ágyba invitálja, amit a feleség a szokásos viselkedésétől eltérően visszautasít; akár a cselekedetek szintjén: amikor a feleség idegenkedik tőle, holott előtte kedves és vidám volt; akkor először szóban kell figyelmeztetnie az asszonyt,

mielőtt tartózkodna tőle vagy megverné, mivel lehet, hogy a feleségnek van mentsége.

A figyelmeztetés például lehet a következő *„Féld Allahot az engem illető jogok miatt!”*, vagy el lehet magyarázni, hogy az engedetlenség érvényteleníti a férj kötelességeit: megvonhatja asszonyától támogatását, valamint nem köteles előnyben részesíteni a többi feleséggel szemben. Vagy akár közölni lehet vele, hogy a férjnek való engedelmesség vallási kötelezettség.

Ha a feleség engedetlen, a férj tartózkodhat az együtt alvástól (közösüléstől), és visszautasíthatja a beszélgetést, továbbá megütheti a feleségét, de csak olyan módon, hogy ne okozzon kárt, vagyis nem okozhat zúzódást, nem törhet csontot, nem sebezheti meg és nem okozhat vérzést. A másik arcul csapása törvényellenes. Az asszonyt meg lehet verni, ha egyszer vagy többször volt engedetlen, habár némely enyhébb vélemény szerint, csak akkor lehet megütni, ha az asszony ismételten engedetlen.

[**Iszhák969**] Mohamed azt is mondta az embereknek, hogy a férfinak jogai vannak a feleségével szemben, és a nőnek is a férjével szemben. A feleség soha ne kövessen el házasságtörést vagy viselkedjen kihívóan másokkal. Ha mégis így cselekszik, tegyék őt külön helyiségbe, és enyhén verjék meg. Ha tartózkodik a tiltott dolgoktól, akkor joga van ételhez és ruhához. A férfiak némiképp rendelkezhetnek a nők felett, mert a nők a férfiak foglyai, és nem urai önmaguknak.

[**Abu Dáúd 11, 2141**] Mohamed azt mondta: *„a férfit nem lehet kérdőre vonni, hogy miért veri a feleségét.”*

[**Bukhári 7,62,132**] A próféta ezt mondta: *„Egyikőtök se korbácsolja meg a feleségét, ahogy megkorbácsolna egy rabszolgát, hogy aztán a nap végén szexuálisan közösüljön vele. A pokolra jutottak többsége nő (lesz majd).”*

TANÍTÁS A NŐKRŐL

A saría törvényei alapján a nők több szempontból sem teljes értékűek:

[**o22.1**] Az iszlám bíróvá válás elengedhetetlen feltétele:
(a) ha valaki szabad férfi [...]

[**o4.9**] Egy nő halálakor vagy sérülésekor fizetendő kártérítés feleannyi, mint egy férfi után fizetendő jóvátétel.

[**Bukhári 3,48,826**] Mohamed azt kérdezte: *„Igaz-e, hogy egy női szemtanú tanúvallomása feleannyit ér, mint egy férfié?”* A nő azt válaszolta: *„Igen.”* Mire Mohamed azt mondta: *„Ez azért van, mert a női tudat fogyatékos.”*

[**l10.3**] Az általános részesedést úgy kell felosztani, hogy a férfi mindig két nő részét kapja.

[**Korán 4:11**] Gyermekeitekre vonatkozóan Allah ekképpen rendelkezik: A fiúgyermeket az örökség elosztásakor annyi illeti meg, mint amennyi két leánygyermek része. [...]

A következő hadísz szerint a tevék, a rabszolgák és a nők egyenértékűek.

[**Abu Dáúd 11, 2155**] Mohamed azt mondta: Ha valamelyikőtök feleségül vesz egy nőt, vagy vesz egy rabszolgát, mondja ezt: *„Ó, Allah, add meg nekem a benne lévő jót és az ő természetében lévő jót, melyet te teremtettél; menedéket veszek benned az asszony gonoszsága és rossz hajlamai elől, melyet te teremtettél.”* Ha valaki tevét vásárol, ragadja meg a teve púpjának tetejét, és mondja ugyanezt.

A nők intelligencia és vallás tekintetében alacsonyabb rendűek a férfiaknál.

[**Bukhári 1,6,30**] Mohamed, miközben imádkozni ment, elhaladt egy csoport nő mellett, és azt mondta: *„Hölgyek, adjatok alamizsnát és adományozzatok pénzt a szerencsétleneknek, mert szemtanúja voltam annak, hogy a pokolban a legtöbb ember nő.”*

Mire ezt kérdezték: *„Miért van ez így?”*

Mohamed így válaszolt: „*Túl sokat esküdöztök, és nem mutattok hálát a férjeitek felé. Soha nem találkoztam olyanokkal, akikből annyira hiányzott volna az intelligencia vagy vallásilag annyira tudatlanok lennének, mint a nők. Sokan közületek félrevezetik az óvatos és intelligens férfiakat.*"

A nők erre azt felelték: „*Pontosan miért is hiányzik belőlünk az értelem vagy a hit?*"

Mohamed azt mondta: „*Igaz-e az, hogy egy férfi tanúskodása két nő tanúskodásával ér fel?*"

Miután a nők megerősítették igazát, Mohamed azt mondta: „*Ez bizonyítja, hogy a nők nem értelmesek. Igaz-e az, hogy a nők nem imádkozhatnak és böjtölhetnek a mensturációs ciklus alatt?*"

A nők azt felelték, hogy ez szintén igaz.

Ezután Mohamed azt mondta: „*Ez bizonyítja, hogy a nők nem eléggé vallásosak.*"

A nők tanúvallomása fele annyit ér, mint egy férfié.

[**Korán 2:282**] Ti hívők! Ha adósságról köttök szerződést egy meghatározott időre, írjátok le azt! Készítsen írást arról egy írnok jelenlétetekben úgy, ahogy a méltányosság megköveteli! Nem vonakodhat egy írnok sem, hogy írást készítsen, úgy, ahogyan azt Allah megtanította neki! Írnia kell! Az diktáljon, akit az adósság terhel, és óvakodjon Allahtól, az ő Urától, s ne próbáljon lefaragni semmit sem az összegből! Ha az adós korlátozott a megértésben, vagy gyámoltalan, vagy nem képes diktálni, gyámja (wali) diktáljon igazságosan. Felnőtt férfijaitok közül két tanút kérjetek föl tanúságtételre! Ha nem lenne két férfi, akkor legyen egy férfi és két nő, olyanok, akiket alkalmasnak találtok tanúnak. Így ha valamelyik nő hibát vét, a másik helyesbítheti azt. [...]

NŐI NEMISZERV-CSONKÍTÁS ÉS NŐI KÖRÜLMETÉLÉS

Sajnos a körülmetélés kifejezést egyformán használják mind a férfiak fitymájának, mind a nők csiklójának eltávolítására. Pedig ezek nem összehasonlíthatóak.

[**Bukhári 7,72,779**] Mohamed azt mondta: „*Ötféle gyakorlat jellemezte az ősi prófétákat: a körülmetélés, az ágyéki szőr borotválása, a bajusz rövidre nyírása, a köröm vágása és a hónalj szőrtelenítése.*"

A következő hadísz utal a női nemi szervek körülmetélésére. Azt feltételezi, hogy mind a férfi, mind a nő körül van metélve.

[**Muszlim 003,0684**] [...] Abu Musza ezután azt mondta: „*Mikor kötelező a fürdés?*" Aisa így válaszolt: „*A megfelelő embert kérdezed. Mohamed azt mondta, hogy akkor kötelező füródni, miután a férfi magáévá tette a nőt, és a körülmetélt nemi szervek érintkeztek.*"

A körülmetélés része a saría törvénynek. Itt egy félrevezető fordítás:

[**e4.3**] A körülmetélés kötelező mind a férfiak, mind pedig a nők számára. Férfiak esetében ez a fityma eltávolítása a péniszről, nők esetében pedig a csiklót borító bőrredő eltávolítását jelenti (nem magát a csiklót, mint ahogy néhányan tévesen állítják).

Mindazonáltal az arab szöveg valójában így szól:

[**e4.3**] A körülmetélés kötelező (mind a férfiak, mind nők számára) úgy, hogy a férfiaknak levágják a pénisz makkját borító bőrt, a női körülmetélés során pedig kivágják a csiklót (ez az úgynevezett hufád).

Ezek a félrevezető fordítások elfedik a saría törvény valódi arcát. Az ilyen megtévesztéseket *takíjjá*nak nevezik, ami nem más, mint a szentesített csalás egyik formája.

A badri csatából fennmaradt egy hivatkozás a csikló eltávolításának szokásáról.

[**I564**] Hamza azt mondta: „*Gyere ide, te nőket körülmetélő fia!*" A fiú anyja Umm Anmar volt, egy azok közül, aki a lányokat metélte körül Mekkában. Ezután Hamza lesújtott rá, és megölte.

[O12.0] A PARÁZNÁLKODÁS BÜNTETÉSE: MEGKÖVEZÉS

[**o12.6**] Ha a büntetés megkövezés, akkor meg kell kövezni a bűnösöket függetlenül az időjárástól vagy betegségtől. A terhes nőket nem lehet megkövezni a szülésig, illetve amíg a gyerek gondozásra szorul.

[**Muszlim 017, 4206**] ... Mohamedhez odament egy nő, és így szólt: *„Allah hírvivője, házasságtörést követtem el”,* [...] Amikor megszülte gyermekét, odament a bepólyált gyermekkel és így szólt: *„Itt a gyermek, akinek életet adtam.”* Mohamed azt válaszolta: *„Menj és szoptasd, amíg el nem választódik.”* Az elválasztás után a nő ismét Mohamedhez ment gyermekével, aki egy darab kenyeret tartott a kezében. A nő így szólt: *„Allah apostola, itt van a gyermek, akit elválasztottam, és most már rendes ételt eszik.”* Mohamed egy másik muszlimra bízta a gyereket, és kihirdette a büntetést. Ezután a nőt egy mellig érő árokba temették, és Mohamed parancsára halálra kövezték.

BECSÜLETGYILKOSSÁG

A saría tanai nem szólnak közvetlenül a becsületgyilkosságról. A saría kijelenti, hogy a nő kevesebbet ér a férfinál, és engedélyezi a férfinak, hogy veréssel érvényesítse jogát, de a becsületgyilkosságnak nem ad jogi státust. Azonban nincs büntetés egy házasságtörő megöléséért:

[o5.4] Nincs bűnhődés olyasvalaki megöléséért, aki elhagyja az iszlámot, útonálló vagy házasságtörésért elítélték.

[e12.8] ... érdemtelenek (akiket meg lehet ölni) azok, akiket... házasságtörésért elítéltek...

Ezek alapján úgy tűnhet, hogy a férfiakra és nőkre azonos büntetés vonatkozik, mindazonáltal a férfiak számára több törvényes mód van a közösülésre, míg a nők számára ez kizárólag a férjükre korlátozódik. Ezért a nőket sokkal nagyobb valószínűséggel ölik meg.

A férfi uralkodik a nő felett, azonban a közösségben való helyzete azon múlik, hogy az asszonyai hogyan viselkednek. A szent féltékenységet *gírá*nak hívják, ez

az érzés még Allahban is jelen van. A gíra önbecsülést is jelent, és ez a becsületgyilkosságok alapja. Mint ahogy az a következő hadíszban is látható, Szaíd fenyegetése, hogy megöl egy férfit a feleségével együtt, nemhogy elítélendő, hanem inkább támogatandó. Egy muszlim által a gírájának védelmében alkalmazott erőszak teljes mértékben összhangban áll az iszlámmal.

[**Bukhári 8,82,829; Bukhári 9,93,512**] Szaíd bin Ubada azt mondta: *„Ha meglátnék egy férfit a feleségemmel, lesújtanék rá kardom lapjával.”* Amikor ezt Mohamed meghallotta, így szólt: *„Emberek, ti megdöbbentek Szaíd gíráján (önbecsülésén). Azonban Allah segítségével nekem több gírám van, mint neki, és Allahnak még nálam is több van, és Allah a gírája miatt tette törvénytelenné a nyíltan vagy titokban elkövetett szégyentelen tetteket és bűnöket.”* [...]

A legtöbb becsületgyilkosság az iszlám társadalmakban történik.

CSALÁDJOG
4. FEJEZET

Iszlám tudósok szerint az iszlám tökéletes családjogi törvénye szent, mivel teljes mértékben Allah szavain – ahogy azok a dicső Koránban találhatóak – és Mohamed szunnáján nyugszik. Minden más törvény ember által teremtett, és be kell hódoljon Allah akaratának. Ennek következtében csak a saría törvénye lehet megfelelő a muszlimok számára. A muszlimok számára bűn a kafírok törvényei szerint élni.

A saría szerint:

[**m3.13**] Kétféle típusú gyám létezik, van, amelyik kényszeríti a rábízott nőt a házasságra, van, amelyik nem.

[**m6.10**] Szabad férfiak számára törvénytelen négy nőnél többel házasodni.

[**m8.2**] Egy gyám nem adhatja férjhez kevesebbért pubertás kor előtti lányát, mint amennyit tipikusan kapna egy hasonló menyasszonyért.

HÁZASSÁGTÖRÉS

[**Bukhári 3,38,508**] Mohamed azt mondta: *„Unais, vond kérdőre ennek az embernek a feleségét, és ha az elismeri, hogy házasságtörést követett el, köveztesd halálra."*

[**Bukhári 8,82,803**] Ali halálra köveztetett egy asszonyt pénteken, majd azt mondta: *„Úgy büntettem meg ezt az asszonyt, ahogy Mohamed is tette volna."*

[**m10.4**] Egy férj megtilthatja feleségének, hogy az elhagyja a házat. Azonban, ha az asszony valamelyik rokona meghal, akkor jobb, ha elengedi őt látogatóba.

M5.0 HÁZASSÁGI JOGOK, A FELESÉG HÁZASTÁRSI KÖTELESSÉGEI

[**m5.1**] A nő kötelessége a férjével közösülni abban a pillanatban, amint

(a) azt a férje kéri;
(b) otthon vannak;
(c) az asszony fizikailag képes rá.

[**Abu Dáúd 11, 2138; 2139**] Muávijah azt mondta: *„Allah Apostola, hogyan közelítsük meg feleségeinket, és mikor hagyjuk őket békén?"*

Ő így felelt: *„Úgy és akkor közelítsétek meg a termőföldeteket, ahogy és amikor csak akarjátok."* (A termőföld a vagina egy elnevezése.)

A legfontosabb dolog, amit egy nő magával hoz a házasságba, az a vaginája.

[**Bukhári 7,62,81**] Mohamed ezt mondta: *„A házassági eskünek való engedelmesség leginkább azt jelenti, hogy a férjnek joga van élvezni a felesége vagináját."*

Allah megátkozza azokat a nőket, akik megtagadják a szexet.

[**Bukhári 7,62,121**] Mohamed: *„Ha egy nő elutasítja férje kérését a szexre, az angyalok éjjel megátkozzák őt."*

A Szírában több is van még a férj jogairól:

[**Iszhák 957**] Mohamed elküldte Muadh-ot Jemenbe, hittérítésre. Míg ott tartózkodott, megkérdezték tőle, hogy milyen jogai vannak egy férjnek a felesége felett. Ő így felelt a nőnek, aki kérdezte: *„Ha hazamennél, és azt látnád, hogy férjed orrából genny és vér folyik, és addig nyalnád, míg tiszta nem lesz – még ez sem merítené ki férjed jogait."*

GYERMEKKORÚ MENYASSZONYOK

Mohamed ötvenegy évesen kérte meg Aisa kezét, aki akkor hatéves volt. A gyermekházasság a szunna része.

> [**Bukhári 7,62,18**] Amikor Mohamed Abu Bakrtól megkérte Aisa kezét, Abu így felelt: *„De hisz a testvéred vagyok."* Mohamed ezt mondta: *„Csak Allah vallásában és könyvében vagyunk testvérek, ezért törvényes, hogy feleségül vegyem őt."*

A KAFÍROK

5. FEJEZET

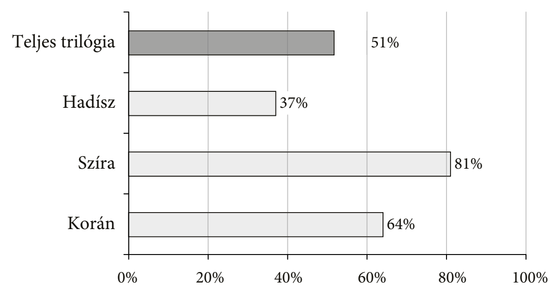
Az eddigiekben átfogó képet szereztünk a sariáról, és megvizsgáltuk a nők helyzetét a sarián belül. Most új témához érkeztünk: a hitetlenekhez – vagyis a nem muszlimokhoz. A saría törvényről készült fordításokban a *nem muszlim* kifejezést használják, de a tényleges arab szó a *kafír*. A *kafír* szó lényegesen többet jelent a *nem muszlim*nál. Az eredeti jelentés: „igazság elfedője, Allah irgalmának elhárítója", vagyis aki eltitkolja az iszlám igazságát.

A Korán szerint a *kafírokat* be lehet csapni, szabad összeesküvést szítani ellenük, gyűlölni, rabszolgaságba hajtani, kigúnyolni, kínozni őket vagy még rosszabbakat is. Általában még *hitetlen*nek is fordítják, azonban ez a fordítás hibás. A *hitetlen* szó érzelmileg semleges, míg a *kafír* a legsértőbb, leggyűlöletesebb szó, egy szó, amely tele van negatív előítéletekkel [a magyar gyaur szó jobban visszaadja a szó negatív jelentéstartalmát. – *a ford*].

Sokféle vallási elnevezés utal a *kafír*okra: többistenhívő, bálványimádó, a könyv népei (keresztények és zsidók), buddhista, ateista, agnosztikus és pogány. A *kafír* szó lefedi mindet: mindegy, hogy mi a vallási elnevezés, egyformán lehet őket kezelni. Amit Mohamed a többistenhívőkről mondott vagy amit tett velük, az mindenféle *kafírra* alkalmazható.

Az iszlám hatalmas figyelmet szentel a *kafíroknak*. A Korán legnagyobb része (64 százaléka) a *kafír*okról szól, míg a Szíra (Mohamed élete) szinte teljes mértékben (81 százalék) Mohamed *kafírokkal* folytatott küzdelmeit írja le. A Hadísz (Hagyományok) 37 százaléka szintén a *kafírokkal* foglalkozik.[13] A Trilógia összességében terjedelmének 51 százalékát a *kafíroknak* szenteli.

A kafíroknak szentelt szövegek aránya



[13] http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/AmtTxtDevotedKafir.html

A saría közel sem foglalkozik ennyit a kafírokkal, mivel a saría törvény elsősorban a muszlimok számára készült. Mellesleg a kafíroknak kevés joguk van, úgyhogy ez kevés magyarázatot igényel.

A muszlimok a *vallási iszlám*ot gyakorolják, hogy a paradicsomba kerüljenek, és elkerüljék a poklot. Azonban amit Mohamed a kafírokkal művelt, az nem vallási, hanem politikai tettnek minősül. A *politikai iszlám* az, ami a kafírok számára fontos, nem a vallás. Kit érdekel, hogy hogyan imádkoznak a muszlimok. Ugyanakkor mindannyiunkat foglalkoztat, hogy mit tesznek velünk és mit mondanak rólunk. A politikai iszlám minden kafír számára fontos kellene hogy legyen.

Íme két idevonatkozó sária idézet a kafírokról:

> [**w59.2**] [...] Ez tisztázza a Korán verseit és a hadíszokat, melyek az Allahért való gyűlöletről és Allahért való szeretetről szólnak („Al Walaa wa al Baraa"): *„a kafírokkal szemben hajthatatlannak kell lenni, keményen kell fellépni ellenük, utálni kell őket, amíg el nem fogadják a Legmagasztosabb Allah által kirótt sorsot, mivel ez Allah rendeltetése."*

Az Allahért való gyűlöletet és Allahért való szeretetet *Al Walaa wa al Baraa*-nak hívják, mely az iszlám etika és a saría alapelve. Egy muszlimnak gyűlölnie kell, amit Allah gyűlöl, és szeretnie, amit Allah szeret. Allah gyűlöli a kafírokat, következésképp a muzulmánok is ugyanígy tesznek.

> [**Korán 40:35**] Allah és követői gyűlölik azokat [a kafírokat], akik bármiféle felhatalmazás nélkül vitáznak Allah jelei felől [a Korán verseiről]. Így pecsételi le Allah az arrogáns, lenéző szíveket.

> [**h8.24**] Nem engedélyezett zakátot (alamizsnát) adni egy kafírnak vagy annak, akit eleve kötelességünk támogatni, például egy feleségnek vagy családtagnak.

Néhány ide vonatkozó Korán-idézet:

A kafírokat ki lehet gúnyolni:

> [**Korán 83:34**] Azon a napon [ítélet napján] a hívők ki fogják gúnyolni a kafírokat, miközben nászágyukon ülnek, és nézik őket. Vajon megkapták-e a kafírok a fizetségüket azért amit cselekedtek?

A kafírokat le lehet fejezni:

> [**Korán 47:4**] Ha a csatamezőn találkoztok a kafírokkal, vágjátok le a fejüket, míg fölényesen le nem győztétek őket, majd fogjátok a rabokat, és szorosan kötözzétek meg őket.

A kafírok ellen szabad összeesküvést szőni:

> [**Korán 86:15**] Összeesküdnek ellened és cselszövést terveznek ellened [Mohamed ellen], ám én is összeesküdök ellenük és cselszövést tervezek ellenük. Ezért viselkedj higgadtan a kafírokkal, és hagyd őket békén egy ideig.

A kafírokban szabad félelmet kelteni:

> [**Korán 8:12**] Ekkor a te Urad az Ő angyalaihoz szólt és ezt mondta: *„Veletek leszek. Adjatok erőt a hívőknek. Én pedig rettegést fogok kelteni a kafírok szívében, le fogom vágni a fejüket, és az ujjuk hegyét is."*

Egy muzulmán számára egy kafír nem lehet barát:

> [**Korán 3:28**] A hívők ne barátkozzanak kafírokkal más hívők helyett! Akik mégis ezt teszik, elveszítik Allah védelmét, egyedül maradnak önnönmaguk védőiként. Allah figyelmeztet benneteket, hogy féljétek őt, hisz mindenki hozzá fog majd visszatérni.

A kafírok gonoszak:

> [**Korán 23:97**] És mondd: *„Ó, Uram, nálad keresek menedéket a gonoszok (kafírok) sugalmazásai elől. És nálad keresek menedéket, Uram, az ő jelenlétük elől.*

A kafírok kegyvesztettek:

> [**Korán 37:18**] Mondd meg nekik: *„Igen, és ti [kafírok] kegyvesztettek lesztek!"*

A kafírok átkozottak:

> [**Korán 33:61**] Meg lesznek átkozva, és ahol rájuk lelnek, ott megfogják és megölik őket. Allah ugyanezt tette azokkal is, akik előttük jöttek. És nem fogtok változást találni Allah megszokott eljárásaiban.

A KAFÍROK ÉS A KÖNYV NÉPEI

A muzulmánok azt mondják a keresztényeknek és a zsidóknak, hogy ők különlegesek. Ők a „könyv népei", és testvérek az ábrahámi hitben. De az iszlámban csakis az számít kereszténynek, aki abban hisz, hogy Jézus ember volt, és egyben Allah prófétája; hiszi, hogy nincs szentháromság; hogy Jézust nem feszítették keresztre és nem támadt fel, azonban vissza fog térni, hogy meghonosítsa a saría törvényt. Igaz zsidó pedig az, aki hiszi, hogy Mohamed az utolsó a zsidó próféták sorában.

Ez a versszak is ezt mutatja:

> [**Korán 5:77**] Mondd: *„Ó, könyv népei, ne lépjétek át az igazság határát saját vallásotokban! És ne kövessétek azok vágyait, kik rossz útra tévedtek, és sokakat félrevezettek. Ők maguk eltévedtek már az egyenes úttól."*

Az iszlám tan kettős természetű, úgyhogy létezik egy ellentétes nézet is az előzővel szemben. Íme az utolsó versszak, ami a könyv népeiről íródott (Egy későbbi vers hatálytalanítja vagy helyettesíti az azt megelőzőt. Lásd 47. old.). Ezek a végső szavak. Felhívják a muszlimokat, hogy indítsanak háborút a könyv népei ellen, akik nem hisznek az igazság vallásában, az iszlámban.

> [**Korán 9:29**] Harcoljatok azok ellen, akik megkapták az Írásokat (zsidók és keresztények), de nem hisznek Allahban vagy a Végső Napban. Ők nem tartják tilosnak, amit Allah és az Ő Küldötte megtiltott. A keresztények és a zsidók nem követik az igazság vallását mindaddig, míg be nem hódolnak, és meg nem fizetik a fejadót [dzsizját], és megalázottá nem válnak.

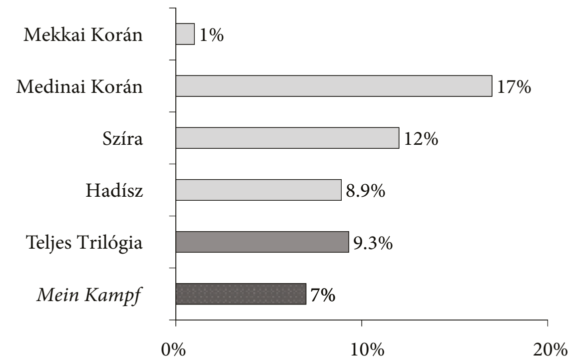
A *„nem tartják tilosnak"* azt jelenti, hogy nem fogadják el a sária törvényeket. A *„míg be nem hódolnak"* a sária törvényének való behódolást jelenti. Azok a keresztények és zsidók, akik nem fogadják el, hogy Mohamed az utolsó próféta, kafírnak számítanak.

A muzulmánok napi ötször imádkoznak, és a bevezető ima mindig tartalmazza a következőt:

> [**Korán 1:7**] [Vezess minket az egyenes úton,…] Ne azok útján, akiket haragvásod sújt [zsidók], sem pedig a tévelygőkén [keresztények].

A trilógia rengeteg foglalkozik a zsidókkal. Mekkában alapvetően kedvezően említi őket. Viszont Medinában a zsidók már az iszlám ellenségei, mert tagadják, hogy Mohamed az utolsó próféta. Íme az adatok a Trilógia szövegéről és a zsidókról.[14] Vegyük észre, hogy a Trilógiában több a zsidógyűlölet, mint a Mein Kampfban.

Zsidóellenes szövegek a Trilógiában



NYELVEZET

Az eredeti arab szó a hitetlenekre a *kafír*, és pontosan ezt a szót használják a Koránban és a saríában is. Ezért a hitelesség és a pontosság kedvéért mi is ezt alkalmazzuk.

Ez igen egyszerű: ha nem hiszel Mohamedben és a Koránban, akkor kafír vagy.

[14] http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/Amt_anti-Jew_Text.html

DZSIHÁD
6. FEJEZET

A dzsihád a sária jog része.

A SARÍÁBÓL:

[**O9.0**] Dzsihád

Dzsihád: a kafírok elleni háború, melynek célja az iszlám sária jogrendszerének meghonosítása.

[**Korán 2:216**] Előíratott nektek a harc, holott az ellenetekre van. Lehet, hogy valami ellenetekre van, noha az jó nektek, és lehet, hogy szerettek valamit, noha az rossz nektek. Allahnak tudása van, ti azonban nem tudtok.

[**Korán 4:89**] Azt szeretnék, ha hitetlenek lennétek, ahogyan ők is hitetlenek lettek, hogy ugyanolyanok legyetek, mint ők. Ezért ne fogadjatok barátul egyet sem közülük, míg el nem hagyták otthonaikat, hogy Allah ügyéért harcoljanak (dzsihád). Ha hátat fordítanak nektek, akkor találjátok meg őket, és öljétek meg őket ott, ahol csak rájuk akadtok.

Az egész világ be kell hogy hódoljon az iszlámnak. A kafírok ellenségnek számítanak, azon egyszerű oknál fogva, hogy ők nem muzulmánok. Az erőszakot és a terrort a Korán szentesíti.

A politikai iszlám, a dzsihád, egyetemes és véget nem érő.

[**Muszlim 001,0031**] Mohamed: *„Parancsot kaptam, hogy háborút viseljek az emberiség ellen, míg el nem fogadják, hogy nincs más isten, csak Allah, és míg nem hiszik, hogy én vagyok az ő prófétája, és el nem fogadnak minden kinyilatkoztatást, melyet mondok. Amennyiben megcselekszik ezeket a dolgokat, védelmezni fogom az életüket és tulajdonaikat, hacsak a saría másként nem rendeli, mert ebben az esetben sorsuk Allah kezében van."*

[**Bukhári 4,52,142**] Mohamed: *„Ha a dzsihád háborúját a kafírokkal szemben akár csak egyetlen napig is folytatod, az nagyszerűbb, mint az*

egész Föld és minden, ami rajta van. A paradicsomban egy olyan apró terület, amely kisebb, mint egy ostornyél, nagyszerűbb, mint az egész Föld és minden ami rajta van. Egy nap vagy egy éj eltöltése a dzsiháddal nagyszerűbb, mint az egész Föld és minden, ami rajta van."

[**o9.1**] A dzsihád kötelező jellege

A dzsihád a közösség kötelessége. Ha elegendő ember műveli, akkor a többiekre nézve már nem kötelező.

[**Korán 4:95**] Azok a hívők, akik otthon ülnek, biztonságban – kivéve a mozgásképteleneket – nem egyenlőek azokkal, akik vagyonukkal és életükkel harcolnak Allah ügyéért [dzsihád].

[**Bukhári 4,52,96**] Mohamed: *„Bárki, aki felfegyverez egy dzsihadistát, ugyanazt a jutalmat kapja, mint egy harcos. Bárki, aki megfelelően ellátja egy szent harcos hozzátartozóit, ugyanazt a jutalmat kapja, mint egy harcos."*

KINEK KÖTELESSÉGE A DZSIHÁDBAN HARCOLNI?

[**o9.4**] Minden épelméjű, ép testű férfinak, aki elérte a pubertást.

A DZSIHÁD CÉLPONTJAI

[**o9.8**] A kalifa (a legmagasabb vezér, aki egyben király is és egyfajta pápa) háborút indít a zsidók és a keresztények ellen. Először szólítsátok fel őket, hogy térjenek át az iszlámra, aztán szólítsátok fel őket, hogy fizessenek dzsizját (kafírokra kirótt adót). Ha visszautasítják az áttérést vagy az adók megfizetését, akkor támadjátok meg őket.

[**Korán 9:29**] Harcoljatok azok ellen, akik megkapták az Írásokat (zsidók és keresztények), de nem hisznek Allahban vagy a Végső Napban. Ők nem tartják tilosnak, amit Allah és az Ő Küldötte megtiltott. A keresztények és a zsidók nem követik az igazság vallását mindaddig,

amíg be nem hódolnak, meg nem fizetik a fejadót [dzsizját] és megalázottá nem válnak.

[o9.9] A kalifa minden más néppel [kafírokkal] harcol, amíg azok muszlimokká nem válnak.

A HÁBORÚ ZSÁKMÁNYA

[**o10.2**] Ha valaki megöl vagy ártalmatlanná tesz egy kafírt, annak joga van elvenni, amit csak akar.

[**Bukhári 4,53,351**] Mohamed: *„Allah felhatalmazott azzal a joggal, hogy zsákmányt szerezzek a háborúkban."*

[**Korán 8:41**] Tudd, hogy a háborúban szerzett zsákmányod egyötöde [hagyományosan a vezér része a zsákmány egynegyede volt] Allahé, az Ő küldöttéé, küldöttjének családjáé, az árváké és a rászoruló utazóké.

Mivel a muzulmánok bármilyen kafírral szemben folytathatnak dzsihádot, megfelelő motivációval egy kafírtól való lopás is dzsihádnak minősül.

MEGHALNI A DZSIHÁD ALATT – A MÁRTÍROMSÁG

Egy muszlim mártír valaki olyan, aki Allahért és az iszlámért gyilkol. De ölése tiszta kell, hogy legyen, és csakis az Allah iránti odaadásból fakadhat. Amennyiben motivációja tiszta, a dzsihádista a paradicsomba jut, vagy megszerzi a kafír vagyonát.

[**Bukhári 1,2,35**] Mohamed ezt mondta: *„Aki csatlakozik a dzsihádhoz – senki által nem kényszerítve, csupán Allah és az Ő prófétája iránti tiszta odaadástól vezérelve –, és életben marad, azt Allah majd vagy a túlvilágon jutalmazza meg, vagy a háború zsákmánya lesz a jutalma. Ha megölik a harcban és mártírhalált hal, a paradicsomba bebocsáttatik. …"*

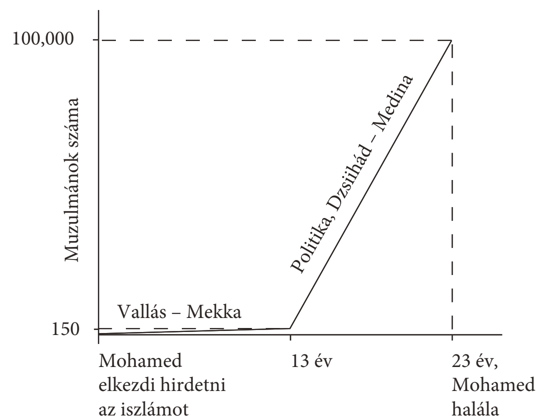
[**Korán 61:10**] Hívők! Mutassak-e nektek egy olyan jövedelmező üzletet, amely súlyos szenvedésektől óv meg benneteket? Higgyetek Allahban és az Ő küldöttében, és harcoljatok vitézül Allah ügyéért [dzsihád] vagyonotokkal és életetekkel. Jobb nektek, ha ezt tudjátok!

A DZSIHÁD HATÉKONYSÁGA

Mohamed Mekkában még hitszónok volt, aki évente körülbelül tíz embert térített át az iszlámra, Medinában azonban már harcos, aki körülbelül tízezer embert térített az iszlámra évente. Az arabok iszlámra való áttérítésében a politika és a dzsihád ezerszer hatékonyabb volt, mint a vallás. Ha Mohamed nem vált a politikára és a dzsihádra, csak néhány száz muzulmán lett volna halálakor, és az iszlám elbukott volna. Az iszlám mint vallás megbukott, de a politika a vallással kombinálva teljes sikernek bizonyult.

Az ábra jól láthatóan megmutatja az iszlám növekedését e két különböző fázis alatt:

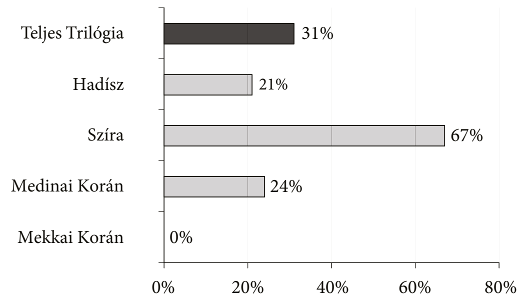
Az iszlám növekedése



A DZSIHÁD STATISZTIKÁJA

A Trilógia nagy részét a dzsihád foglalja el. A Korán később keletkezett, politikai részének 24 százalékát és a teljes Korán 9 százalékát a dzsiháddal kapcsolatos versek teszik ki. A Bukhári hadísz 21 százaléka és a Szíra 67 százaléka szintén a dzsihádról szól[15]. Vegyük észre, hogy milyen jól mutatja a Korán kétarcúságát a mekkai és a medinai részek dzsiháddal kapcsolatos tartalma. A mekkai Koránban nincs szó dzsihádról, és pontosan a mekkai Koránra hivatkoznak a muzulmánok és hitvédőik.

Dzsihádnak szentelt szövegek a Trilógiában



A DZSIHÁD ÁLDOZATAI

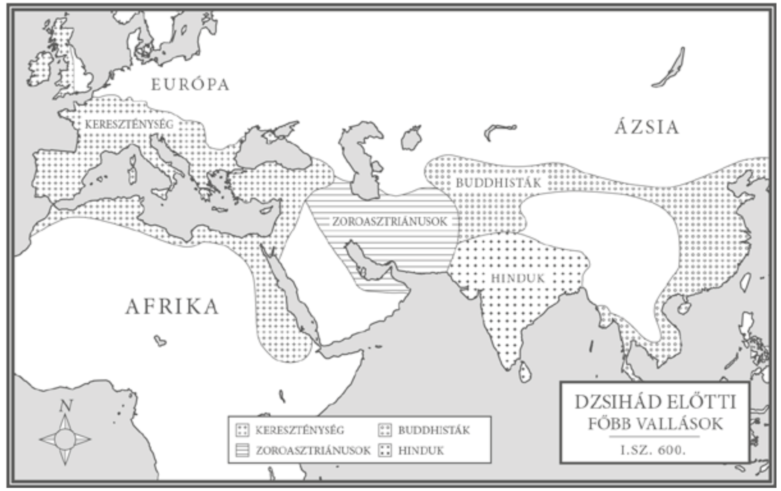
Íme a dzsihád által megölt emberek száma az elmúlt 1400 év alatt:

Keresztények .... 60 millió
Hinduk.. 80 millió
Buddhisták .... 10 millió
Afrikaiak.. 120 millió
Összesen .... 270 millió

Ezeket a halottakat a dzsihád könnycseppjeinek hívjuk.[16]

[15] http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/Percentage_of_Trilogy_Text_Devoted_to_Jihad.html
[16] http:/www.politicalislam.com/tears-of-jihad/

SARÍA TÖRVÉNY NEM MUZULMÁNOKNAK





BEHÓDOLÁS ÉS KETTŐSSÉG

7. FEJEZET

BEHÓDOLÁS

Mivel a saría Mohamed Koránjára és szunnájára épül, szükségszerűen ugyanazokat az alapelveket tartalmazza. Az első alapelv, hogy az egész világnak be kell hódolnia Allahnak, és az egész világnak követnie kell Mohamed szunnáját. Ez magába foglalja azt, hogy a muzulmánoknak engedelmeskedniük kell a saríának, a kafírokat pedig mindenhol alábbvalóként említi a saría. Nincs egyenlőség muszlim és kafír között, a kafír politikailag alacsonyabb státuszban van.

A saría megköveteli, hogy intézményeink engedelmeskedjenek az iszlámnak. Az iskoláinknak engedelmeskednie kell abban a tekintetben, hogy hogyan tanítanak az iszlámról. A médiánknak jó fényben kell feltüntetnie az iszlámot. Civilizációnk minden aspektusa be kell hogy hódoljon. Napi szinten ez azt jelenti, hogy ha az iszlám például követeli az iskolai imádkozás feltételeit, akkor nekünk azt meg kell teremtenünk.

A dzsihád nem más, mint a teljes behódolás követelése, és ha a kafírok önszántukból nem akarnak behódolni, akkor erőszakot lehet alkalmazni. A dhimmiknek formális módon be kell hódolniuk a politikai iszlámnak.

KETTŐSSÉG

A kafírok és a dzsihád a saría részei. A saríában a törvényeknek kétféle csoportja van: az egyik a muszlimok számára, a másik a kafírok számára készült. A kafírokat nem egyenlőként kezelik, hanem egy alacsonyabb státuszba rakják őket. Ez jogi kettősség.

Az iszlámban kétféle nézőpont van minden, kafírokkal kapcsolatos kérdésben. Íme egy példa a toleranciára a Koránból:

> [**Korán 73:10**] Hallgasd őket [a kafírokat] türelemmel, és hagyd ott őket emelt fővel.

Most átváltunk intoleranciára:

> [**Korán 8:12**] Ekkor a te Urad az Ő angyalaihoz szólt és ezt mondta: *„Veletek leszek. Adjatok erőt a hívőknek. Én pedig rettegést fogok kelteni a kafírok szívében, le fogom vágni a fejüket, és az ujjuk hegyét is.”*

A Korán oly sok – az előző példához hasonló – ellentmondást tartalmaz, hogy ad egy módszert is, mely ezekre megoldást kínál. A módszer neve: érvénytelenítés.

Az érvénytelenítés annyit jelent, hogy egy későbbi vers erősebb érvényű, mint egy korábbi. Ugyanakkor mindkét vers igaz, hiszen a Korán nem más, mint Allah szigorúan pontos szavainak leirata. A fent említett két vers közül az első korábban született, mint a második, ezért ez gyengébb. Ez mindig így működik. A korábbi, gyengébb, „jó” verset érvényteleníti a későbbi, erősebb, „rossz” vers.

A korábbi, mekkai versek „igaz voltát” mutatja az a tény is, hogy a muzulmánok és hitvédőik a mekkai Koránt idézik. És bár érvénytelen, mégis a „Korán szent igazsága”-ként használják.

Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a korai verseket akkor használják, ha az iszlám gyenge, a későbbi verseket pedig akkor, ha az iszlám erős. Ez megfeleltethető Mohamed életével:

Mohamed pályafutásának két teljesen különböző fázisa volt – a korai és a kései. Mekkában még hitszónok volt, később Medinában azonban politikus és harcos lett belőle, aki nagy hatalomra tett szert. A korai, mekkai Korán Allah azon tanácsait tartalmazza, amelyek arra az esetre szólnak, ha az iszlám még gyenge; a későbbi, medinai Korán pedig azt mondja meg, mit kell tenni, ha az iszlám már erős. Minél erősebbé vált Mohamed, annál keményebben lépett fel a kafírokkal szemben. A Korán minden helyzetre megfelelő tanáccsal szolgál minden muzulmán számára.

Valójában két különböző Mohamed és két különböző Korán van, s ezek egymásnak ellentmondanak. A korábbi, vallásos és békés mekkai Koránnak ellentmond a későbbi, politikai és dzsihádista medinai Korán. De ettől még igaznak tekintendő az előbbi is, és lehet is használni. És pontosan ezeket a korai verseket hallhatjuk az iszlám támogatóitól.

Mohamed tettei a tökéletes viselkedésmintát testesítik meg, s ez megalapozza az iszlám kétarcú etikáját.

Ez a kétarcúság hihetetlen rugalmasságot és alkalmazkodóképességet kölcsönöz az iszlámnak.

KETTŐS (DUÁLIS) ETIKA

Az iszlámban nincs *aranyszabály*.[17] Maga a tény, hogy egy szent szövegben egyáltalán jelen lehet a kafír szó, azt mutatja, hogy nincs aranyszabály – hisz senki sem akarja, hogy úgy kezeljék, ahogy a muzulmánok kezelik a kafírokat. A kafírokat megölték, megkínozták, rabszolgaságba hajtották, megerőszakolták, kifosztották, becsapták, kigúnyolták és nevetségessé tették.

> [**Bukhári 9,85,83**] Mohamed: *„Egy muszlim egy másik muszlimnak testvére. Sose nyomja el őket, és sose segítse az ő elnyomásukat. Allah kielégíti azok igényeit, akik kielégítik saját testvéreik igényeit.*"

Az iszlámban nincs egységes, minden emberre vonatkozó etika, ehelyett duális etikával rendelkezik. A törvényeknek két csoportjuk létezik. Az első: a muzulmánok egymás testvérei. A második: egy muszlim kezelhet egy kafírt testvérként vagy ellenségként.

Ezenkívül az iszlámban ha valami nem igaz, az nem feltétlenül jelenti azt, hogy hazugság.

> [**Bukhári 3,49,857**] Mohamed: *„Ha valaki úgy teremt békét, hogy szép – de hazug – szavakat használ, vagy kellemes – bár nem igaz – dolgokat mond, az nem hazudik.*"

Egy muzulmán esküje rugalmas.

> [**Bukhári 8,78,618**] Abu Bakr hű volt fogadalmaihoz, míg nem Allah kinyilatkoztatta Mohamednek a fogadalmak megtörésének bűnbocsánatát. Ezek után így szólt: *„Ha fogadalmat teszek, és később egy méltóbb fogadalomra lelek, akkor a jobb cselekedetet fogom választani, és módosítok az előző ígéretemen.*"

Mohamed folyamatosan arra szólította fel a muzulmánokat, hogy csapják be a kafírokat, ha az az iszlámnak kedvez.

[17] *[Utalás Jézus Krisztus hegyi beszédére, mint alapvető erkölcsi elvre: „Amit akartok, hogy veletek tegyenek az emberek, ti is tegyétek velük." – a ford.]*

> [**Bukhári 5,59,369**] Mohamed ezt kérdezte: *„Ki öli meg Kabot, Allah és Mohamed ellenségét?"*
>
> Bin Maslama felállt és így felelt: *„Ó, Mohamed, kedvedre való lenne, ha megölném őt?"*
>
> Mohamed válaszolt: *„Igen."*
>
> Bin Maslama ezután így szólt: *„Adj engedélyt, hogy hazugsággal becsapjam őt, és így sikeres legyen cselszövésem."*
>
> Mohamed felelt: *„Hazudhatsz neki."*

> [**Bukhári 4,52,268**] Mohamed ezt mondta: *„A dzsihád egyenlő a megtévesztéssel."*

Az iszlámban van egy külön szó arra a fajta becsapásra, mely az iszlám céljainak kedvez. Ez a szó a *takijja*. A takijja nem más, mint szent megtévesztés. De a muzulmánok sohasem hazudhatnak egymásnak. Sosem szabad hazudni, kivéve ha nincs más lehetőség arra, hogy a feladatot végrehajtsák. Al Tabarani – az Al Awsat-ban – ezt mondja: *„A hazugság bűn, kivéve, ha egy muzulmán jóléte érdekében tették, vagy hogy megmentsék őt valami katasztrófától."*[18]

BARÁTOK

Az iszlám kétarcú etikájában megtalálhatjuk a barátokra vonatkozó tant. A Koránban tizenkét olyan vers van, amely azt állítja, hogy egy muzulmán nem barátja a kafíroknak. Két példa erre:

> [**Korán 4:144**] *„Hívők! Ne fogadjatok barátnak kafírokat hívő társaitok helyett. Vagy szeretnétek egy egyértelmű okot adni Allahnak arra, hogy megbüntessen titeket?"*
>
> [**Korán 3:28**] *„A hívők ne barátkozzanak kafírokkal más hívők helyett! Akik mégis ezt teszik, elveszítik Allah védelmét, egyedül maradnak önnönmaguk védőiként. Allah figyelmeztet benneteket, hogy féljétek őt, hisz mindenki hozzá fog majd visszatérni."*

[18] Bat Ye'or, The Dhimmi (Cranbury, N. J.: Associated University Presse, 2003), 392.

RABSZOLGASÁG

E kétarcúság előírja, hogy a kafírokat rabszolgasorba lehet hajtani, de megtiltja, hogy rabszolgává tegyenek egy muzulmánt. Ha egy rabszolga megtér az iszlámra, akkor őt felszabadítani haszonnal jár, viszont semmi haszna nincs felszabadítani egy kafír rabszolgát.

> [**Bukhári 3,46,693**] Mohamed azt mondta: „*Ha valaki felszabadít egy muzulmán rabszolgát, Allah megszabadítja őt a poklok tüzétől, ugyanúgy, ahogy ő is megszabadította a rabszolgát.*" Bin Marjana idézte ezt a kinyilatkoztatást, miután közölte Alival, hogy az egyik ember felszabadított egy rabszolgát, akiért ezer dínárt ajánlott Abdullah.

AL WALAA WA AL BARAA – SZENT SZERETET ÉS SZENT GYŰLÖLET

A saría morális alapelve kettős: „*szeresd, amit Allah szeret és gyűlöld, amit Allah gyűlöl*" (lásd 36. oldal). Ez vonatkozik a kafír politikai rendszerek – például az alkotmányosság – iránti ellenérzésre és a saría jog iránti szeretetre. Ez az alapelv húzódik meg azon muzulmán követelések mögött is, hogy a sáriát bevezessék Amerikában [és Európában – a ford.]. Mindegy, hogy hogyan csinálják a kafírok, azt nem szabad utánozni, hisz Allah gyűlöli a kafírok bármilyen megnyilvánulását.

A DIMMIK

8. FEJEZET

A muzulmán tudósok azt állítják, hogy az iszlám a kereszténység és a judaizmus testvérvallása; és az iszlám uralma alatt azok a keresztények és zsidók, akik dimmivé váltak, gondoskodást és védelmet élveznek.

Amikor Mohamed Medinába ért, kiirtotta a félig zsidó várost. Utána figyelmét Khajbar gazdag zsidóira fordította. Anélkül, hogy történt volna bármiféle provokáció, megtámadta és megsemmisítette őket. Minden vagyonukat elvesztették, és harmadosztályú politikai státuszban találták magukat, dimmiként. A zsidók a saría alárendeltjei lettek, elvesztették minden politikai hatalmukat, de legalább zsidók maradhattak. Dimmiként évente egyszer adót kellett fizetniük, az úgynevezett dzsizját, saját bevételük felét.

A sáriából:

O11.0 AZ ISZLÁM ÁLLAM KAFÍR ALATTVALÓI:

> [**o11.1**] Hivatalos szerződés (dimma) készül a keresztényekkel és a zsidókkal, a mormonokkal nem[19]. Ezután dimmikké válnak.
>
> [**o11.3**] A dimmik kötelesek követni az iszlám szabályait.
>
> – Fizetniük kell a dzsizját, a dimmik fejadóját.
>
> – Amennyiben a dimmik betartják ezen dolgokat, az állam megvédi őket. Gyakorolhatják saját vallásukat, megtarthatják bíróságaikat és törvényeiket.

Íme egy teljes szöveg, melyben a saría dimmikre vonatkozó szabályait olvashatjuk, egy keresztényekkel kötött egyezségből, i.sz. 637-ből:

AZ UMARI EGYEZSÉG

Városainkban vagy azok szomszédságában nem építünk új kolostorokat, templomokat, zárdákat vagy szerzetesi cellákat. Nem újítjuk fel azokat – sem éjjel, sem nappal –, amelyek rommá váltak vagy muzulmán negyedekben találhatóak.

[19] *„Az utazó támasza" a 14. sz.-ban készült, a mormonok egy későbbi betoldás a szövegbe.*

Kapuinkat tárva-nyitva tartjuk a járókelők és utazók számára. Három napig élelmet és szállást biztosítunk minden muzulmán számára, aki felénk jár.

Templomainkban vagy lakóhelyeinken nem adunk menedéket kémeknek, és nem bújtatjuk őket a muzulmánok elől.

Vallási hovatartozásunkat nem mutatjuk ki nyilvános helyeken, és nem térítünk meg másokat saját vallásunkra.

Saját rokonainkat nem tartjuk vissza, ha be akarnak lépni az iszlámba.

Tiszteletet mutatunk a muzulmánok iránt, és ülőhelyünket átadjuk nekik, ha le akarnak ülni.

Öltözködésünkben nem próbálunk meg a muzulmánokra hasonlítani.

Nem ülünk nyeregbe, és nem kötünk kardot oldalunkra, sem egyéb fegyvert nem hordunk magunknál vagy magunkon.

Pecsétünkbe nem vésünk arab betűket.

Nem árusítunk erjesztett italokat (alkoholt).

A hajunk elülső részét rövidre vágjuk. (Az üstök rövidre vágása a megalázottság jelképe.)

Akárhová is megyünk, ugyanúgy öltözködünk, és a zunárt [széles sárga ruhaszövetből készült öv. A sárga „zsidó" csillagot legelőször egy muszlim kalifa vezette be a 9. században, a zunár egy változataként.], csuklónk köré kötjük. (A keresztényeknek és a zsidóknak speciális ruhát kellett hordaniuk.)

Nem mutatjuk meg keresztünket vagy könyveinket a muzulmán vásárokon vagy utakon. Harangjainkat csak nagyon halkan használhatjuk. Hangunkat nem emeljük fel, amikor halottainkat kísérjük. Nem veszünk meg olyan rabszolgákat, akiket már muzulmánok számára kijelöltek.

Házainkat nem építjük a muzulmánok házainál magasabbra.

Bárki, aki szánt szándékkal megüt egy muzulmánt, ezen egyezmény védelmét elveszíti.[20]

Ráadásul a dimmik nem tanúskodhattak a saría bíróságokon, így nem is folyamodhattak az igazságszolgáltatáshoz, ha egy muzulmánnal keveredtek vitába. A dimmik nem kritizálhatták Mohamedet, és nem beszélhettek a kereszténységről muzulmánokkal.

A saría és a dimmiség megmagyarázza, hogy Törökország, Egyiptom, Észak-Afrika, Libanon, Szíria, Irak és Etiópia keresztény nemzetei hogyan váltak muzulmánná. A dzsihád a muzulmánok kezébe adta a politikai irányítást, így bevezették a saría törvényt. Ezután az összes keresztény dimmivé vált. Az évszázadokig tartó dzsizja-adófizetés és a harmadosztályú státusz hatására áttértek az iszlámra. A saría törvény és a dimmi státusz rombolta le a kereszténységet a muzulmán országokban. A nyugati civilizáció a saría törvény alatt nem képes a túlélésre.

[20] Részlet Al Turtushi, Siraj Al-Muluk című művéből, p. 229-30. http://wikiislam.net/wiki/A_Brief_Analysis_of_the_Pact_of_Umar

SARÍA TÖRVÉNY NEM MUZULMÁNOKNAK

RABSZOLGASÁG
9. FEJEZET

A saría kézikönyv, *Az utazó támasza* című iszlám jogi útmutatás jelenlegi változata csak nyomokban tartalmazza az iszlám rabszolgasággal kapcsolatos széleskörű tanításait. A könyv Rabszolgafelszabadítás című (K32.0) fejezetét nem fordították le. Ehelyett egy szerkesztői mentegetőzés található a rabszolgaságról, valami olyanról, amit az iszlám, amint lehetséges el fog törölni. Ez színtiszta takíjja, szent megtévesztés. Az összes ideológia közül a legerőteljesebben az iszlám hajtotta rabszolgasorba az embereket. Az iszlám a rabszolgaságra épült.

MOHAMED ÉS A RABSZOLGASÁG

Az iszlámon belül a rabszolga szó pozitív jelentéssel bír. Mohamed magára és a muszlimokra Allah rabszolgájaként hivatkozott. Mohamed második megtértje egy rabszolga volt.

Mohamed maga vett részt a rabszolgaság minden egyes formájában. Nem hívő férfiakat ölt meg azért, hogy a feleségeiket és gyermekeiket rabszolgává tehesse.[21] Rabszolgákat adott ajándékba.[22] Számos rabszolgája volt, köztük néhány fekete.[23] Szexuális célból rabszolgákat „adott körbe" társainak, olyan férfiaknak, akik alparancsnokok voltak.[24] Nem tett semmit, miközben mások rabszolgákat vertek.[25] A hódítások után osztozott a rabszolganőkkel történő erőszakos közösülés örömében.[26] Rabszolgákat ejtett foglyul, hogy aztán eladja őket annak érdekében, hogy pénzt szerezzen a dzsihádhoz.[27] A sok közül az egyik kedvenc szexuális partnere egy rabszolga volt, aki gyereket is szült neki.[28] Más uralkodóktól rabszolgákat kapott ajándékba.[29] Az emelvényt, ahonnan szónokolt, egy rabszolga készítette.[30] Az

[21] Guillaume, *The Life of Muhammad – Mohamed élete* (London: Oxford University Press, 1982), 466.
[22] Uo. 499. oldal
[23] Uo. 516. oldal
[24] Uo. 593. oldal
[25] Uo. 295. oldal
[26] Uo. 496. oldal
[27] Uo. 466. oldal
[28] William Muir, The Life of Mohammed (AMS Press, 1975), 425.
[29] Uo. 425. oldal
[30] Bukhari, *Hadith*, Volume 1. Book 8, Number 440.

ételt, amit evett, rabszolgák készítették elő.[31] Egy rabszolga volt az orvosa.[32] Egy rabszolga volt a szabója.[33] Azt mondta, hogy annak a rabszolgának az imái, aki elfut gazdájától, nem találnak meghallgatásra.[34] És jóváhagyta, hogy egy rabszolga-tulajdonos szexuális kapcsolatot létesítsen a rabszolgájával.[35]

AZ ISZLÁM ÉS A RABSZOLGASÁG

Az iszlám mindenkit, aki a dzsihád útjába esett, rabszolgasorba hajtott: afrikaiakat, európaiakat (több mint egymilliót), hindukat, buddhistákat és másokat. Az iszlám több embert hajtott rabszolgasorba, mint bármelyik másik kultúra. A muszlimok nem ismerik be, és nem kérnek bocsánatot azokért a különböző fajú és hitű rabszolgáért, akiket a történelmük során foglyul ejtettek.

Kevésbé ismert, hogy Mekkában a legtöbbe kerülő rabszolga mindig fehér nő volt. A szunna azt mondja, hogy Mohamed legkedvesebb szexrabszolgája egy fehér keresztény nő volt.

Az iszlám Afrikában még ma is gyakorolja a rabszolgaságot. Megtalálható Szaúd-Arábiában, Mauritániában, Szudánban és más olyan iszlám területeken, ahol a közelben kafírok vannak.

Történelmileg a keresztények politikai ténykedései voltak azok, amelyek véget vetettek a rabszolgaságnak.[36]

[31] Uo. Volume 3, Book 34, Number 295.
[32] Uo. Volume 3, Book 36, Number 481.
[33] Uo. Volume 7, Book 65, Number 344.
[34] Muslim, Hadith, Book 001, Number 0131.
[35] Uo., Book 008, Number 3383.
[36] Bernard Lewis, Race and Slavery int he Middle East, Oxford University Press, 1990, page 79.

VÉLEMÉNYSZABADSÁG
10. FEJEZET

ÁLLÍTÁS: Az iszlám a tolerancia vallása.

A SARÍA: Az aposztázia (hit elhagyása) azt jelenti, hogy valaki elhagyja az iszlámot. A muszlimok számára az iszlám elhagyása főbenjáró bűn, melyet halállal büntetnek.

O8.0 Az iszlám elhagyása

[**o8.1**] Ha egy épelméjű, serdülőkorú személy önként elhagyja az iszlámot, megérdemli, hogy megöljék.

Az iszlámban egy aposztata – olyasvalaki, aki elhagyja az iszlámot – megölése előírás a Hadíszban, és Mohamed halála után az iszlám korai történetében öltött konkrét formát.

Amikor Mohamed meghalt, egész törzsek akarták elhagyni az iszlámot. Az első háborúkat, amelyeket az iszlám vívott, az aposztaták (hitüket elhagyók) ellen vívták, és több ezer embert öltek meg.

[**Bukhari 2,23,483**] Mohamed halála után Abu Bakr lett a kalifa, ő háborút hirdetett az arabok egy csoportja ellen, akik visszatértek a pogányságba.

[**Bukhari 9,83,17**] Mohamed: „*Egy muszlimot, aki kijelentette, hogy nincs más isten, csak Allah, és én az Ő prófétája vagyok, nem szabad megölni, kivéve három esetben: gyilkosságért, házasságtörésért és aposztáziáért (hitehagyásért).*"

Nincs olyan büntetés, amely elég nagy lenne egy aposztatának (hitehagyónak).

[**Bukhari 8,82,797**] Néhányan Medinába jöttek, és muszlimokká váltak. Betegek lettek, ezért Mohamed elküldte őket arra a helyre, ahol a tevék pihentek, és azt mondta nekik, hogy gyógyszerként igyanak tevevizeletet és tejet. Követték a tanácsát, de amikor felépültek, megölték a pásztort, aki a tevékre vigyázott, és ellopták a csordáját.

Reggel Mohamed tudomást szerzett arról, hogy mit tettek ezek az emberek, és elrendelte, hogy fogják el őket. Még délelőtt elfogták és Mohamed elé vezették őket. Elrendelte, hogy vágják le a kezüket és lábukat, a szemüket pedig forró piszkavassal szúrják ki. Ezután éles kövek közé dobták őket, a vízért való könyörgésüket megtagadták, így szomjan haltak.

Abu a következőt mondta: „*Tolvajok és gyilkosok voltak, akik elhagyták az iszlámot, és visszatértek a pogánysághoz, így megtámadták Allahot és Mohamedet.*"

Öld meg az aposztatát (hitelhagyót).

[**Bukhari 9, 89, 271**] Egy zsidó felvette az iszlám vallást, de utána visszatért az eredeti vallásához. Muadh látta ezt a férfit Abu Musával, és azt mondta: „*Mit tett ez az ember?*"

Abu Musa így felelt: „*Felvette az iszlámot, de azután visszatért a judaizmushoz.*"

Muadh ekkor azt mondta: „*Allah és Mohamed döntése, hogy meg kell ölni, és addig nem fogok leülni, amíg meg nem ölöd.*"

A vallás- és gondolatszabadság elképzelése nem létezik az iszlámban. A behódolás a fő elképzelés, az ideális polgár pedig Allah rabszolgája. Minden gondolatot a Koránnak és a szunnának – a saría törvényeknek – kell alávetni.

Művészet

Nincs határa a saría törvények mértékének és részletességének. A vélemény és művészet minden nyilvános kifejeződésének meg kell felelnie a saría tilalmainak.

R40.0 Zene, ének és tánc - zenei eszközök

[**r40.1**] A zenei eszközöket el kell pusztítani.

- Furulya, húros hangszerek és az ehhez hasonlók elutasítva
- A végítélet napján ólmot fognak önteni azoknak a fülébe, akik az énekeseket hallgatják.
- A dalok képmutatást eredményeznek.

[**r40.2**] Törvénytelen zenei eszközöket használni vagy a mandolin, lant, furulya, cintányér hangját hallgatni. Megengedett csörgődobon játszani esküvőn, körülmetélésen és hasonló alkalmakkor, még akkor is, ha csengők vannak a hangszer oldalán. A dobolás törvénytelen.

W50.0 AZ ÉLŐLÉNYEK ÁBRÁZOLÁSÁNAK TILALMA

[**w50.1**] Tisztában kell lennünk azzal, hogy a kép készítésének tilalma rendkívül erős.

[**Bukhari 7,72,843**] Egy nap Mohamed lehangolt volt, mivel Gábriel megígért látogatása nem történt meg. Amikor végül Gábriel mégis eljött, Mohamed panaszkodott a késés miatt. Gábriel ezt mondta neki: *„Az angyalok nem lépnek be olyan házba, ahol kutyák vagy képek vannak."*

ALLAH TEREMTŐ TETTÉNEK UTÁNZÁSA

[w50.2] Képek, melyek Allah teremtő tettét utánozzák.

[**Bukhari 4,54,447**] Az egyik alkalommal egy kitömött párnát készítettem [Aisha] Mohamednek, amit állatok képeivel díszítettem. Az egyik nap többedmagával bejött, és izgatottság jeleit vettem észre az arcán. Megkérdeztem tőle, hogy *„Mi baj van?"* Azt válaszolta, hogy *„Mit keres itt az a párna?"* Azt válaszoltam, hogy *„Neked készítettem, hogy pihenhess rajta."* Erre a következőt mondta: *„Nem tudod, hogy az angyalok nem mennek be olyan házba, ahol képek vannak, és hogy az a személy, aki a képet készítette, a végítélet napján egészen addig fog bűnhődni, amíg életet nem lehel abba a képbe, amit készített?"*

P44.0 KÉPEK KÉSZÍTÉSE

[p44.1] Azok, akik képeket készítenek, a pokol tüzén fognak égni.

[**Bukhari 8, 73, 130**] A házamban [Aisha] volt egy függöny, amin állatábrázolások voltak. Amikor Mohamed meglátta, vörös lett a haragtól. Darabokra tépte, és azt mondta: *„Azoknak, akik ilyen képeket festenek, a végítélet napján a pokol legszörnyűbb büntetésében lesz részük."*

SARÍA TÖRVÉNY NEM MUZULMÁNOKNAK

IRODALOM

Az összes irodalmi műnek eleget kell tennie a saría követeléseinek. Azokat, akik megsértik az iszlámot, meg lehet ölni, mivel Mohamed több művészt is meggyilkoltatott. Salman Rushdie halálos fenyegetések között él, amiért megírta a *Sátáni versek* című könyvét. Világszerte zavargások és gyilkosságok történtek, amikor megjelentették a dán Mohamed-karikatúrákat. Theo van Gogh-ot és Pim Fortuynt azért gyilkolták meg, mert „blaszfémiát" (istenkáromlást) követtek el az iszlám ellen.

Mohamed újra meg újra megölette az olyan művészeket és értelmiségieket, akik bírálták az iszlámot, mint például a költő Kabot, amiért az egyik versében az iszlámot kritizálta. Az alábbiakban megfigyelhető az is, hogyan használják a félrevezetést.

[**Bukhari 5,59,369**] Allah apostola ezt mondta: *„Ki hajlandó megölni Kabot, aki megsértette Allahot és az Ő szolgáját?"*

Erre Maslama felállt és ezt mondta: *„Ó Allah apostola! Szeretnéd, hogy én öljem meg?"*

A próféta azt mondta, hogy *„Igen."*

Maslama így válaszolt: *„Akkor engedd meg, hogy hazudjak, annak érdekében, hogy megtévesszem Kabot."*

A próféta azt mondta, hogy *„Hazudhatsz."*

Ezután Maslama elment Kabhoz és azt mondta neki, hogy *„Mohamed pénzt követel tőlünk, ezért kölcsönt kell kérnem."*

Erre Kab így felelt: *„Allahra, meg fogjátok unni."*

Maslama ezt mondta: *„Most, hogy már egy ideje követjük, nem akarjuk elhagyni. Azt szeretnénk, ha kölcsönadnál nekünk egy tevényi élelmiszert."*

Kab így felelt: *„Rendben, kölcsönadok, de cserébe adjatok valamit zálog gyanánt."*

Zálogként odaadták a fegyvereiket, és megígérték, hogy még aznap este visszajönnek. Így is lett, Maslama két másik férfival együtt tért vissza, akiknek a következőt mondta: *„Amikor Kab lejön, megérintem és megszagolom a haját, amikor azt látjátok, hogy megfogtam a fejét, öljétek meg."*

Kab parfümtől illatozva lejött hozzájuk.

Maslama ezt mondta: „*Soha nem éreztem kellemesebb illatot, mint ez. Megengeded, hogy megszagoljam a fejed?*”

Kab azt mondta, hogy „*Igen.*”

Amikor Maslama erősen megragadta a fejét, azt mondta a társainak, hogy „*Kapjátok el!*”

Így megölték, és elmentek a Prófétához, akivel tudatták mindezt. Abu Rafit Kab Bin al-Ashraf után ölték meg.

[**Izsák 819**] Mohamed azt mondta a parancsnokainak, hogy csak azt öljék meg, aki ellenáll. Egyébként ne zaklassanak senkit, csak azt, aki Mohamed ellen beszél. Ezután Mekkában halálosan megfenyegette azokat, akik ellenálltak az iszlámnak. A következő személyeket ölték meg:

- Mohamed egyik titkárát. Azt mondta, hogy Mohamed néha megengedte neki, hogy jobb beszédet illesszen be, amikor Mohamed Korán-kinyilatkoztatásait jegyezte le, és emiatt a titkár elvesztette hitét.
- Két lányt, akik gúnydalt énekeltek Mohamedről.
- Egy muszlim adószedőt, aki elhagyta az iszlámot.
- Egy férfit, aki sértegette Mohamedet.
- Minden művészt és politikai személyt, aki ellene volt.

SARÍA-PÉNZÜGY
11. FEJEZET

Iszlám tudósok állítják: A saría-pénzügy szent pénzügy, és minden vallásos és erkölcsös embernek saría pénzügyi eszközökbe kellene befektetnie a pénzét. Ezeket a pénzeket nem fogják befektetni alkohol-, dohány-, szerencsejáték-, disznóhús-, művészeti vagy bármilyen más tisztátalan üzletbe.

Ma a muszlimok egyre inkább követelik, hogy saját pénzügyi rendszerük és a szaríának megfelelő pénzügyi termékeik legyenek. A saría-pénzügy kerülőutat használ arra, hogy elkerülje a kamat fizetését, amely illegális az iszlámban. Végeredményben a saría-pénzügy ténylegesen többet számol fel a pénz használatára, de mégsem hívják kamatnak, ehelyett bérbeadási költségnek nevezik.[37]

A saría: Az iszlám pénzügynek a profit egy részét a zakatra, iszlám jótékonysági célra kell fordítania. A zakatot a következőkre kell használni:

> [**Korán 9:60**] Az adomány (zakat) csak a szegényeket és szűkölködőket illeti meg, azokat, akik begyűjtik azt, továbbá akiknek a szíve szimpatizál az iszlámmal. Zakatot lehet adni a rabszolgák kiváltására, az adósoknak, azoknak akik Allah ügyéért harcolnak (dzsihád) és azoknak akik úton vannak. Allah rendelkezése ez. Allah mindentudó és bölcs.

A saría oldalakat szentel a zakatnak. A zakatot az alábbiaknak kell fizetni:

- A szegényeknek és a szűkölködő muszlimoknak, a kafíroknak azonban nem.
- Azoknak, akik begyűjtik a zakatot.
- Az iszlámra újonnan áttérteknek (azért, hogy az iszlámban megerősítsék őket).
- Rabszolgáknak és foglyoknak váltságdíjként.
- Allah ügyéért való harcra, a dzsihádra.
- Utazóknak.

[37] Amikor például egy ingatlan megvásárláshoz szükséges jelzáloghitelről van szó, az iszlám eljárás az, hogy a bank veszi meg az ingatlant, amit aztán magasabb áron értékesít a vevőnek úgy, hogy az részletekben fizet. – *a ford.*

Azok, akik Allahért harcolnak

> [**h8.17**] Az Allah ügyéért való harc kategóriába azok az emberek tartoznak, akik részt vesznek az iszlám háborúban, de nem tagjai egy reguláris hadseregnek, és így nem kapnak fizetséget. Ezeket a dzsihádistákat a fegyverek, ruházat, étkezés, utazás és más kiadások miatt támogatni kell. A családjukat szintúgy.
> [**h8.24**] Nem szabad a kafíroknak zakatot adni.

Amikor a saría pénzügy részesei vagyunk, a következőket támogatjuk:

- A csak muszlimoknak (a kafíroknak nem) nyújtandó támogatást.
- A muszlim áttértek megerősödését.
- A muszlim bürokratákat.
- Az al-Kaidát és más dzsihádista csoportokat. Ide tartozik az a pénz, amit „öngyilkos merénylők" családjának vagy bármilyen olyan dzsihádista családjának adnak, akit megöltek.

A zakat dzsihádra történő felhasználása nem elmélet. Láthattuk a zakat gyakorlati hatását a Szentföld Alapítvány és más iszlám jótékonysági szervezetek esetében. 2007-ben az USA-ban, Dallasban (Texas állam) az FBI sikeresen vádat emelt a Szentföld Alapítvány ellen dzsihád (terrorizmus) finanszírozásának vádjával.

Amikor saría pénzügyekben veszünk részt, vagy a saría más formájában, akkor morálisan a többi részesei is vagyunk, úgymint:

- A nők kihasználása és elnyomása
- Az aposztaták (hitehagyók) megölése
- A művészek és írók meggyilkolása
- A bűnbánatot nem érző rabszolgaság etikai vétsége
- Harmadosztályú állampolgárság a politikában a kafírok számára
- 270 millió ember megölése az iszlám történelme során

SARÍA TÖRVÉNY NEM MUZULMÁNOKNAK

Könnyítés és szükségesség

A saríában van két alapelv, amelyet „könnyítésnek" (tajszír) és „szükségességnek" (darura) nevezhetünk (lásd 66–67. oldalt). Ez alapvetően azt jelenti, hogy ha egy muszlimnak a kafírok között kell élnie, akkor üzletelhet úgy, ahogyan a kafír.

W43.0 A kamat kezelése ellenséges területeken

> [**w43.1**] A muszlimok fizethetnek kamatot, ha a háború földjén (dar al harb) – kafírok között – élnek, vagyis ha a saría nincs érvényben azon a területen.

Tehát a saría szerint a muszlimok fizethetnek és kaphatnak kamatot Amerikában és Európában. Akkor miért akarnak a muszlimok saría-pénzügyet? Egyszerű. A behódolás alapelve jön számításba. A kafíroknak minden területen alá kell vetniük magukat a saríának, beleértve a bankügyleteket is. Továbbá a „Szent szeretet és szent gyűlölet" (36., 50. oldal) azt jelenti, hogy a mi kafír pénzügyi rendszerünket le kell rombolni.

Vegyük észre, hogy a saría szerint Amerika és Európa „ellenséges terület"

KÖVETELÉSEK
12. FEJEZET

A muszlim vezetők állítják: azért, hogy a muzulmánok gyakorolhassák a vallásukat, lehetőséget kell biztosítanunk az imádkozásra az iskolában, a munkahelyen, mindehhez helyet kell adnunk; speciális ételt (*halal*) kell biztosítanunk; szabadnapot kell, hogy kapjanank a muszlim ünnepekre, lehessen fejkendőt viselni a munkahelyen és az iskolában, és meg kell engednünk a teljes testet elfedő burkát sportolás közben. A kafírok soha nem kritizálhatják az iszlám olyan aspektusait, mint a poligámia, dzsihád vagy feleségverés. A kafíroknak jóléti juttatásokat kell adniuk a feleségeiknek, a kórházakban speciális bánásmódot a muszlim nőknek, és így tovább.

A SARÍA

A saría kijelöli egy kafír nemzetbe történő bevándorlás teljes folyamatát és stratégiáját és azt, hogy mit tegyenek annak érdekében, hogy iszlamizálják a társadalmat. Ha kíváncsiak vagyunk az iszlám jövőjére Amerikában/Európában, akkor olvassuk el a Szírát (Mohamed életét).

Amikor a muszlimok először megérkeznek, elfogadják az új otthonukat. Az első lépés az, hogy bejelentik, hogy az iszlám a kereszténység és a judaizmus testvérvallása. Párbeszéd- és „hídépítő" kurzusokat tartanak a médiának és a kafír közösségnek. Azt is állítják, hogy a nyugati civilizáció valójában az iszlám aranykorán alapul.

Miután ezek az állítások a helyükre kerültek, és elfogadottakká válnak, jönnek a követelések arra vonatkozóan, hogy min változtasson a kafír nemzet. Azokat, akik ellenállnak a változásoknak bigottnak, iszlamofóbnak és rasszistának nevezik, annak ellenére, hogy soha nem teszik világossá, hogy a politikai iszlámmal szemben történő ellenállásnak mi köze van a rasszhoz.

A KAFÍR VEZETŐK

A kafír vezetők nem tudnak semmit az iszlámról és a saría törvényekről. Mindannyian találkoztak kedves muszlimokkal, így azt hiszik, hogy az iszlámnak jónak kell lennie, és azok, akik a bajt csinálják, csak szélsőségesek lehetnek.

A kafír vezetők nem tudnak semmit a kettős etikáról vagy a politikai behódolásról. A kafír vezetők elsődleges motivációja az, hogy kedvesek legyenek és eljátsszák a toleráns házigazda szerepét ezeknek az újonnan érkező vendégeknek. Egy másik motiváció, hogy ne mondjanak vagy tegyenek semmi olyat, ami alapján bigottnak lehetne őket bélyegezni.

A kafír vezetőknek az a programjuk, hogy ha kedvesek vagyunk, akkor a muszlimok majd látják milyen jók is vagyunk, és meg fogják reformálni az iszlámot. De ha az a célod, hogy bevezesd a saría törvényt, és a saría törvény alkalmazásnak folyamata 1400 éven keresztül hiba nélkül működött, akkor a reform miért működne?

A saríát nem lehet megreformálni. A saría Allah törvénye, ezért tökéletes, egyetemes és teljes.

SZENT SZERETET ÉS SZENT GYŰLÖLET

Az iszlám követelései mögött húzódó érzelmi motiváció a „szent harag" (*al Walaa wa al Baraa* – 36., 50. oldal). Allah gyűlöli a kafírokat, a kultúrájukat és a politikájukat. Ezért bárkinek, aki szereti Allahot, gyűlölnie kell azt, amit Allah gyűlöl, így ellenszenvvel kell viszonyulnia a törvényeink és az alkotmányunk iránt. Ezért az iszlámnak folyamatosan követelnie kell, hogy a kafírok hódoljanak be a saríának.

AZ AMERIKAI ALKOTMÁNY ELSŐ KIEGÉSZÍTÉSE[38]

Az iszlám egy vallás, és az amerikai és sok európai alkotmány alapján a muszlimokat megilleti a vallásszabadság. Az iszlám vallásos követeléseinek visszautasítása alkotmányellenes, tehát mindent meg kell tennünk, amit kérnek, ha az vallási követelés.

Azonban az iszlámban minden „vallási" követelésnek politikai alkotóeleme is van. Itt van Mohamed különleges ajándéka Allahtól:

> [**Bukhari 1,7,331**] Mohamed: *öt dolgot kaptam, amit előttem senkinek sem adtak:*

[38] „A Kongresszus nem alkot törvényt vallás alapítása vagy a vallás szabad gyakorlásának eltiltása tárgyában; nem csorbítja a szólás- vagy sajtószabadságot; nem csorbítja a népnek a békés gyülekezéshez való jogát, valamint azt, hogy a kormányhoz forduljon panaszok orvoslása céljából."

1. *Allah a megfélemlítéssel tett győzedelmessé, azáltal, hogy megfélemlítette az ellenségeimet egy hónapnyi utazás távolságából.*
2. *A Földet nekem és követőimnek teremtette, egy hellyé az imádságra és a rituálék végzésére, ezért a követőim közül bárki imádkozhat, amikor itt az imádkozás ideje.*
3. *A hadizsákmány törvényes a számomra, ugyanakkor előttem senkinek sem volt az.*
4. *Megkaptam a közbenjárás jogát a végítélet napján.*
5. *Minden prófétát csakis a nemzetéhez küldtek, azonban engem az egész emberiséghez küldtek.*

Az iszlám ima szerepe egy ugyanolyan politikai követelés, mint a dzsihád és a saría. Az iszlám megköveteli, hogy az állam minden igényét kielégítse. Ez megköveteli, hogy a kafír kormányok politikailag behódoljanak.

A kafíroknak meg kell tanulniuk a különbséget a vallás és a politika között. A Világkereskedelmi Központ elleni támadás egy vallási motivációval végrehajtott politikai cselekedet volt.

Az ikertornyok ártatlan áldozatai, akik inkább kiugrottak, mintsem élve elégjenek, nem egy vallási rendezvényen vettek részt.

Amikor a muszlimok imádkozás céljából lefoglalják az utcákat, az imádkozás lehet vallásos, de az utcák lefoglalása tisztán politikai tett.

A saría törvények követeléseinek minden formája – ide értve például a muszlim iskolai imákat – arra szólít fel bennünket, hogy politikai lépéseket tegyünk, utasításokat adjunk az iskolai vezetésnek, pénzt költsünk a találkozókra stb. Az imádkozás maga lehet vallásos, de hogy mindez megtörténjen, az politikai lépéseket és támogatást igényel az állam részéről.

Az iszlám imáknak vallási motivációjuk van és politikai eredményük. Egy olyan követelés, amelynek az a célja, hogy a nemzetet alávesse egy olyan ideológiának, amely alapvetően ellentétes az amerikai/európai törvényekkel, kultúrával és hagyománnyal.

Az iszlám összes politikai követelésére politikai válasszal kell reagálnunk.

Két alapelv: a „tajszír" és a „darura"

A kafíroknak nem kell alkalmazkodniuk az iszlám követeléseihez.

A saría két alapelvvel is rendelkezik, amelyek irányt mutatnak a muszlimoknak olyan helyzetekben, amikor nem tudják gyakorolni tiszta iszlámjukat a saría törvények szerint. Az egyik szakkifejezés a *tajszír*, ami azt jelenti, hogy „könnyíteni a terheken" vagy „könnyűvé tétel".

> [**Korán 4:28**] Allah könnyíteni akar rajtatok – hiszen az ember gyengének teremtetett.

Amikor nehezek a körülmények, és a saría törvények nincsenek érvényben, akkor lehet enyhíteni a muszlimok terhein. Kötelező imádkozniuk, és nem érintkezhetnek disznóhússal, de ha a körülmények nehézkesek, akkor ezeken a követelményeken lehet enyhíteni. Ez vezet a másik, a *darura* – szükségesség – elképzeléséhez.

Ami tiltott, ha szükséges, engedélyezett lehet. Ha egy muszlim éhes, és nincs halal (a saríának megfelelő) étel, akkor bármilyen ételt megehet. Ha egy muszlim olyan helyen van, ahol nem tud imádkozni, akkor elhalaszthatja az imádkozást. Ha a saría törvényt nem vezették be, akkor például egy muszlim minden következmény nélkül érintkezhet disznóhússal.

Itt egy példa a *darura* alapelvre:

> [**f15.17**] Az egyesített ima (a kihagyott ima pótlásának) engedélyezéséhez szükséges feltétel, hogy a személy:

[…]

> (5) Olyasvalaki legyen, aki attól tart, hogy megélhetését kár éri.

Röviden, ha egy muszlim nem tud imádkozni a munkahelyén vagy az iskolában, akkor ezt később pótolhatja. Az iszlám követelések a „kívánságokról", nem pedig a szükségről szólnak. Ha a követelésüket nem teljesítik, azzal nem sérül a vallásuk.

Egy másik példa a *darurára* a biztosítás fizetésével kapcsolatos. A biztosítás tiltott az iszlámban, de ha a kafír törvények gépjármű-biztosítást követelnek meg, akkor a szükség megengedi a muszlimoknak, hogy megvásárolják a tiltott biztosítást.

A saría törvények betiltásával nem sérülnek a muszlim szükségletek. Mi a politikai iszlámot korlátozzuk, nem pedig a vallási iszlámot.

Amikor nemet mondunk az iskolai saría imára, nem korlátozzuk a vallásszabadságot, hanem a kafír polgárokat védjük az iszlám politikai követeléseivel

szemben. Ha egy muszlim nem tud imádkozni a kijelölt időpontban, akkor a saría törvény megengedi, hogy később imádkozzon. Nem ér sérelem senkit azzal, ha későbbre teszi az imát.

Ha az iszlám imádságot engedélyezik az iskolában, akkor milyen mértékben alkalmazkodunk ehhez? Az imának számos eleme van: előkészületek, speciális szoba, rituális mosakodás és speciális napok, amelyek különböző imákat és hosszabb időt követelnek meg. Az iszlám ima legvégső formájában a szobát, ahol végzik, csak iszlám imára lehet használni, és át kell alakítani a vízvezetéket ahhoz, hogy az iszlám imához megfelelően tudjanak lábat mosni. És amíg a tanulók imádkoznak, addig a tanár mit fog csinálni? Ha a tanár olyan információt közöl, amely a következő vizsgára kell, akkor az diszkrimináció az iszlámmal szemben? Miért kellene az államnak fizetnie az iszlámnak a szobáért és a lábmosóért?

Az ima nem privát ügy. Iszlám szervezeteknek kell jönniük, és „tanítaniuk" az iszlámról a tanulóknak.

Ha az iszlám ima a helyére kerül, mi állítja meg azt a követelést, hogy az iskolai konyha halal (a szaríának megfelelő) legyen? Lehet-e a kafír tanulóknak enniük, amíg a ramadán alatti böjt tart? Mivel a böjt legyengíti a testet és a tudatot, a muszlim tanulókkal lehet-e tesztet iratni a ramadán alatt? A muszlim női atlétáknak a saríának megfelelő öltözék (burka, hidzsab...) kell-e az iskolai csapatmez helyett? Ne gondolják azt, hogy ez csupán egy képzeltbeli forgatókönyv. Nagy-Britannia útban van afelé, hogy engedelmeskedjen ennek a folyamatnak.

Ezután jönnek a követelések a saría családtörvények iránt. Azután az a követelés, hogy a muszlimokat ismerjék el „kisebbségnek", és különleges bánásmódban részesüljenek az állásinterjúknál, a munkában és a polgárjogok területén. Ezután jönnek a saría bíróságok. Ha egyszer a saría éket vert, akkor nem fog megállni egészen addig, amíg az egész nemzetet alá nem veti a saría törvényeknek, és nem lesz többé alkotmány.

6-os cikkely

Az amerikai alkotmány 6-os cikkelye kijelenti, hogy az alkotmány a legfelsőbb törvény, és nem lehet alávetni semmilyen más törvénykönyvnek. A saría alapvető állítása az, hogy az iszlám törvény a világon a legfelsőbb törvény, és minden más törvény ennek alárendelt. Erről a hatalmas ellentmondásról nem vesznek tudo-

mást akkor, amikor a saría törvényeket a vallásszabadság gúnyájába öltöztetve próbálják alkalmazni.

Az iszlám vallásnak mindig is volt olyan politikai komponense, amelyhez igazodni kellett. Ezzel ellentétes példa, hogy a muszlimokhoz hasonlóan rengeteg buddhista jött az Egyesült Államokba. Tudnak egyetlen olyan politikai követelésről, amelyet a buddhisták az iskolában vagy más területen tettek? Tudnak egyetlen olyan esetről is, hogy buddhisták iskolákba, üzletekbe, hivatalokba vagy kórházakba mentek, és azt követelték volna, hogy ismerjük meg a buddhizmust, és alkalmazkodjunk a buddhista gyakorlathoz? Nem, mivel a buddhizmus vallás, nem pedig egy politikai/vallási ideológia.

Az iszlám vallás megköveteli, hogy politikailag alkalmazkodjunk, mivel az iszlám a vallás mellett politikai ideológia is.

A saría 6. cikkellyel szembeni támadása nem nyílt, hanem oldaltámadás. Vegyük például a szólásszabadságot és a sajtószabadságot. Amikor megjelentették a dán Mohamed-karikatúrákat, nem volt olyan jelentősebb amerikai lap, amely leközölte volna őket, mivel a muszlimok azt mondták, hogy a karikatúrák blaszfémek (istenkáromlók), és sértik az iszlámot. Ennek az lett a következménye, hogy követtük a saría törvényt, és nem közöltük le a karikatúrákat. Melyik politikus tiltakozott, hogy a saríát alkalmazták, és gyengítették az alkotmányunkat azáltal, hogy behódoltak a saríának?

A szólásszabadságot veszik semmibe amikor valaki az iszlámot kritizálja és emiatt bigottnak és iszlamofóbnak nevezik. Jelenleg az alkotmány első kiegészítését arra használják, hogy lerombolják a 6. cikkelyt. Az iszlám politikai dogmáját vallási köntösbe bújtatva legitimizálják.

Mint alkotmányos kérdést, a sária semmilyen aspektusát sem szabadna engedélyezni.

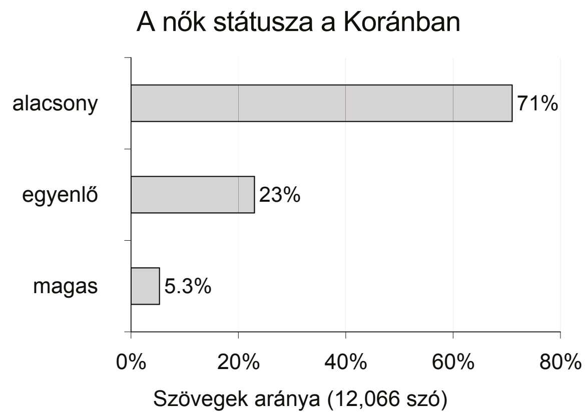
FÜGGELÉK

Az iszlám tanítások statisztikai tanulmányozása

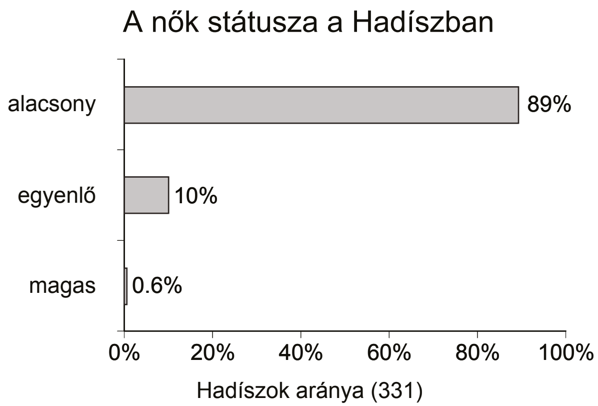
Az iszlám tanítások széles köre foglalkozik a férfiak és nők közötti egyenlőtlenséggel. Ami egy nem muszlim számára zavaró, hogy a tanítások ellentmondásosak lehetnek. Az iszlám kettősség azt jelenti, hogy két egyformán érvényes választási lehetőség van. A tanítások statisztikai tanulmányozása segít abban, hogy teljes képet kapjunk.

Minden verset vagy hadíszt meg lehet ítélni a nők társadalomban elfoglalt helyzete alapján. Számos olyan vers van, amely a férfiaknál jobban tiszteli az anyát. Sok olyan vers van, amely azt mondja, hogy a végítélet napján a nőknek és a férfiaknak cselekedeteik alapján egyenlő elbírálásban lesz részük. Sok esetben nincs semmilyen erőviszony. Ekkor semleges kapcsolatról beszélünk.

Az ábrákat úgy állítottuk össze, hogy vettük az összes olyan szöveget, amelyben utalás található a nőkre. Ezután ezeket az adatokat négy kategóriába csoportosítottuk: magas, egyenlő, alacsony és semleges státusz. A semleges utalás nem hordoz semmilyen hierarchikus információt. A semleges utalásra példa egy nő neve egy névsorban. Itt láthatók a Korán adatai:



A következő oldalon található grafikonon pedig ugyanilyen adatelemzés található a Hadísszal kapcsolatban.



A KORÁN

A saría törvény egyik alapja a Korán. Mivel a Korán az egyik leghíresebb olyan könyv, melyet a kafírok nem olvastak vagy nem értenek, ezért ez hatalmas akadálynak tűnik a saría tanulmányozása előtt.

A Koránt valójában könnyű megérteni, ha ismerjük a történelmi tényeket. Mohamed idejében az írástudatlan arabok nemcsak, hogy értették a Koránt, hanem vitatkoztak is a jelentéséről.

Megtehették ezt, mert ők egy másfajta Koránt használtak, mint ami a könyvesboltban kapható. A Koránt évekkel Mohamed halála után állították össze, és ismeretlen okokból a fejezetek hosszúsági sorrendjében rendezték el. A hosszú fejezeteket tették az elejére, a rövideket pedig a végére. Képzeljük el, hogy veszünk egy regényt, szétszedjük, és hosszúsági sorrendben helyezzük el a fejezeteket. A regény így olvashatatlanná válik, annak cselekményét nem lehet követni. A könyvesbolti Korán véletlenszerű sorrendben lett összeállítva, és nincs értelme, mivel nincs története vagy cselekményszála.

Ha Mohamed társai lennénk, akkor minden versnek lenne értelme, mivel azokról a helyzetekről szólnak, amelykeben Mohamed akkor volt. Minden egyes versnek megvan a szövegkörnyezete, amiben értelmezhető.

És ezt a „történelmi Koránt" lehet rekonstruálni. Mohamed élettörténete minden részletében ismert, ezt nevezik Szírának. Ha vesszük a Szírát (Mohamed élettörténetét) és a megfelelő Korán-verseket beillesztjük ebbe, akkor megkapjuk az „eredeti" Koránt. Az „eredeti" Koránt már bárki képes elolvasni és megérteni.

Amikor ezt megtesszük, világossá válik, hogy két teljesen különböző Korán létezik. A korai mekkai Korán vallásos. A későbbi medinai Korán erősen politikai. Fontos megjegyezni, hogy gyakran mondanak olyan dolgokat, amelyek ellentmondanak egymásnak. Ez az alapja az iszlám kettősségnek.

A „történelmi Koránnak" van története. Istenről szóló költeményekkel kezdődik. Ezután háborút hirdet mindenkivel szemben, aki nem ért egyet Mohameddel. Dokumentálja a toleráns őshonos kafír arab kultúra megsemmisítését. A végén pedig minden arab minden területen behódol a saría törvénynek. A kafír Arábia iszlámnak történő politikai behódolása teljessé válik.

Civilizációk megsemmisítése[39]

Mohammed 632-ben bekövetkezett haláláig az iszlám a zaklatást és a dzsihádot használta arra, hogy leigázza Arábiát. A bennszülött arab kultúra megsemmisítése szunna – tökéletes példa minden időben és minden muszlim számára. Más szóval, az iszlám politikai gyakorlata a kafir [hitetlen] civilizációk megsemmisítésével egyenlő. Mennyire volt hatásos ez a politikai gyakorlat a történelemben? A megsemmisítés eme gyakorlata ma is érvényben van?

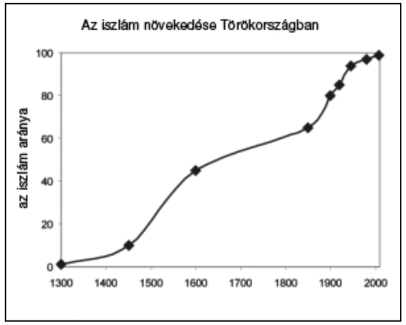
Vannak feljegyzéseink Mohamed utolsó dzsihádjáról az észak-arábiai keresztények ellen. Miután meghalt, Omár, a második kalifa, folytatta Mohamed dzsihádját a keresztények ellen és ez odáig fejlődött, hogy meghódították az akkori keresztény világ felét. Azonban ez a hódítás csak a politikai átalakulás kezdete volt. A saría törvénykezés lépett életbe és a keresztény kafírok dhimmikké váltak [a társadalom másodosztályú tagjaivá]. Azonban Omár nem tudta meghódítani Anatóliát, amit ma Törökországként ismerünk. Az iszlám évszázadokon keresztül támadta Anatóliát majd végül meghódította Konstantinápolyt, mai nevén Isztambult.

Vessünk egy pillantást az ortodox keresztény civilizáció megsemmisítésének demográfiai történetére.

Az iszlám demográfiai növekedési görbéje sok dolgot tanít nekünk. Az első az, hogy a megsemmisülés folyamata évszázadokon át tart. Néhányan úgy gondolják,

[39] http://www.politicalislam.com/the-annihilation-of-civilizations/ A letöltés dátuma: 2015. április 17.

hogy amikor az iszlám betört, a kafíroknak csak két választási lehetőségük volt: áttérés vagy halál. Nem, egyáltalán nem. A saría [iszlám jog] lépett életbe és a keresztény dhimmik a Könyv népeként továbbra is „védett” státuszt kaptak. A dhimmik súlyos adókat fizettek, nem tanúskodhattak a bíróságokon, nem lehetett olyan pozíciójuk, amiben a muszlimok felett álltak és megszégyenítő társadalmi szabályoknak voltak alávetve. A dhimminek félre kellett állnia, ha egy muszlim jött, át kellett adnia a helyét, nem hordhatott fegyvert, és minden módon különböznie kellett a muszlimoktól. A dhimminek valamennyi társadalmi kérdésben engedelmeskednie kellett a muszlimoknak. Az évszázadok során, a lealacsonyodás, a jogok hiánya és a dhimmi adók miatt a keresztények áttértek az iszlámra. A saría semmisítette meg a dhimmiket.



Vegyük észre, hogy a görbe hol végződik: 100% iszlám, mint Arábiában. Ma, Törökország 99,7%-a muzulmán. Anatólia keresztény és görög civilizációja megszűnt. Megsemmisítették.

A szörnyű az, hogy úgy tűnik, ezt senki sem tudja vagy senkit nem érdekel. A Fethullah Gülen Mozgalom (a török Muszlim Testvériség) ma fizet a keresztény minisztereknek azért, hogy menjenek el Törökországba megnézni egy olyan toleráns iszlám országot, ahol a keresztények békés harmóniában élnek az iszlámmal. És a miniszterek visszajönnek és arról beszélnek, hogy milyen csodálatos a török társadalom és hogy milyen jól bánnak a keresztényekkel. Végtére is még mindig van 0,3% keresztény a csodálatos Törökországban.



Nézzünk meg további két [volt] keresztény területet, Libanont és Koszovót. Ezek az adatok csak a modern időket mutatják, és nem látjuk, hogy mi volt előtte, mint ahogy azt Törökországnál láthattuk. Nézzük meg, hogy merre tartanak ezek a területek. Rövidesen, évtizedeken belül, Libanon és Koszovó 100%-ig iszlám lesz és további két kafír civilizáció fog megsemmisülni.



Szörnyű irónia, hogy néhány keresztény a kereszténység megsemmisítését látva azt mondja, hogy „azok” nem voltak igazi keresztények. Az iszlám első keresztény hódításaira is az volt a kezdeti reakció, hogy a meghódított keresztényeket eretnekekként bélyegezték meg, és azt mondták, hogy a dzsihád csak eltávolította a kertből a hamis tanításokat.

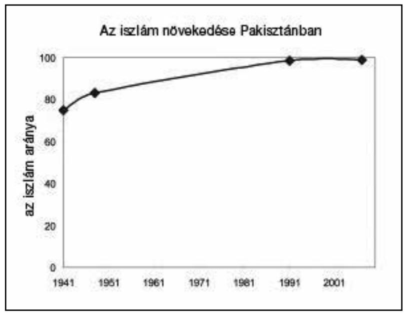
Most pedig nézzük meg a következő két demográfiai növekedési grafikont.

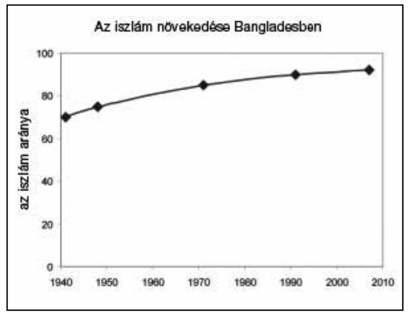
Pakisztán és Banglades valaha hindu kultúra volt. Most muzulmán országok és a megmaradt néhány keresztény és hindu nap, mint nap üldöztetésnek van kitéve. Míg a nem muszlimok különbséget tesznek a vallások között, addig az iszlám mindegyiket kafírnak tekinti. Az ortodox keresztények kafírok, az evangéliumi keresztények kafírok, a hinduk kafírok és az ateisták is kafírok. MINDEN kafir civilizációt meg kell semmisíteni. Ez szunna.

Vegyük észre egy további jellemzőjét ezeknek a görbéknek. Ha egyszer elindult, nem visszafordítható. Az iszlám soha nem vonul vissza. Lassan, évről-évre, évszázadról-évszázadra a bennszülött kafír civilizáció eltűnik, és soha nem képes visszavágni, nem tudja megállítani az iszlámot.

Van egy kivétel e törvény alól: az erő és a háború elfogadása. A történelemben kétszer sikerült kiszorítani az iszlámot: Spanyolországban és Kelet-Európában.

Ma egy másfajta megközelítése van az iszlámnak. Figyelmen kívül hagyjuk a megsemmisülés történelmét és azt mondjuk, hogy amit tennünk kellene az, hogy





szeretjük a muzulmánokat és akkor majd harmóniában élhetünk egy csodálatos multikulturális civilizációban. 1400 év történelmét, amiben nem volt kivétel a megsemmisülés törvénye alól, majd mi egy mosollyal és öleléssel hatályon kívül fogjuk helyezni. „Minden amire szükségünk van, az a szeretet (All you need is love…)" ezt ismételgetjük, amíg dogmává nem válik, és a megsemmisülés történelme tovább folytatódik. Közhely azt mondani, hogy azok akik nem ismerik a történelmet, kénytelenek lesznek megismételni azt (George Santayana). Közhely, de igaz. A megsemmisülés útján járunk, mert nem vagyunk hajlandóak szembenézni a történelmi tényekkel.

Mi a tanulság? Az iszlám, a „békés" iszlám célja a kafír civilizáció megsemmisítése. Csak akkor lehet megállítani a pusztulást, ha a kafírok megértik, hogy az iszlám célja a kultúrájuk megsemmisítése. Az iszlám háborúban áll a kafírokkal, a kafírok pedig megpróbálják „széppé" tenni a pusztulásuk felé vezető utat. Az iszlám háborúban áll velünk, mi pedig kedvesek vagyunk hozzá. Mohamednek van egy álma, ami kezd igazzá válni, amíg mi alszunk.